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Úvod

Československé četnictvo bylo vojensky organizovaným strážním a bezpečnostním sborem, který plnil rozličné úkoly k zajištění veřejného pořádku na celém území Československé republiky. Tuto činnost vykonávalo v období první republiky až téměř do konce druhé světové války, kdy tento útvar zanikl a jeho kompetence byly převedeny na nově vznikající Sbor národní bezpečnosti. Četnictvo na našem území existovalo již před rokem 1918 a v souvislosti s rozpadem Rakousko-Uherské říše a vznikem nové Československé republiky došlo na základě recepčního zákona k převzetí stávajících právním norem do nově vzniklého právního řádu. Tento bezpečnostní orgán vykonával tedy svoji činnost ihned po vzniku státu na základě původních říšských orgaizačních předpisů a ty byly postupně nahrazovány předpisy novými. Záležitosti četnického sboru mělo ve své působnosti ministerstvo vnitra, které si tuto pozici uhájilo po počátečním sporu o kompetence v této oblasti s ministerstvem obrany. Kromě četnictva působily paralelně na území státu i jiné bezpečnostní orgány, zejména policie a obecní policie, které se od četnictva odlišovaly svojí organizací, řízením i okruhem působnosti.


Práce je členěna do pěti kapitol, kdy první kapitola poskytuje historicko-právní uvedení do zvoleného tématu, následující kapitola je ryze právní a zabývá se výkladem a komentováním ustanovení zákona o četnictvu a dalších stěžejních předpisů. Zbylé kapitoly přinášejí výsledky archivního výzkumu, v nichž se zrcadlí reálná činnost četnictva. První kapitola stručně seznamuje s problematikou zavedení četnictva na našem území. Kapitola druhá je věnována obecné úpravě fungování četnického sboru, tedy zejména konkrétním právním předpisům, na jejichž základě dochází ke vzniku tohoto bezpečnostního orgánu, a které stanovují okruh jeho působnosti.

Popisuje organizační strukturu, stěžejní pravomoci a zabývá se četnickým sborem a podstatnými aspekty četnické služby. Následující dvě kapitoly pojednávají o Četnické stanici Zlín a Okresním četnickém velitelství Zlín, kdy významným obsahem této části práce je poskytnutý přehled získaných archivních poznatků. Kapitoly popisují zejména konkrétní práci četníků, stěžejní kriminalistické metody a také aplikaci relevantních předpisů a instrukcí v praxi. Takto poskytnutý výklad je poté obohacen četnými příklady, kterými se tehdejší československé četnictvo zabývalo při své každodenní činnosti. Z důvodu obsáhlosti zvoleného tématu je v diplomové práci uvedena problematika trestné činnosti zejména pouze na delikt krádeže. Poslední kapitola rozebírá změny, jež se u četnictva odehrály v souvislosti s okupací Československé republiky nacistickým Německem a vznikem Protektorátu Čechy a Morava. I tato část je pro názornost doplněna reálnými příklady činnosti četnictva v tomto období.

Po metodologické stránce je diplomová práce zpracována zejména historicko- právní metodou, kdy jsou rozebrány stěžejní právní předpisy, jejichž předmětem úpravy bylo četnictvo a jeho činnost. Výklad nesměřuje k pouhé deskripci právní úpravy, kdy by takovéto pojetí bylo naprosto dogmatické, nýbrž obohacuje teoretickou část konkrétními poznatkami z realizace těchto ustanovení v praxi. Významnou část práce tvoří výsledky badatelské činnosti – z realizovaného původního archivního výzkumu ve Státním okresním archivu ve Zlíně.

Specializovaná literatura, která komplexním způsobem zpracovává záležitosti týkající se četnictva, není příliš početná. Stěžejním dílem jsou zejména dvě publikace autorů Pavla Macka a Lubomíra Uhliře Dějiny policie a četnictva II. (1918 – 1939) a Dějiny policie a četnictva III. (1939 – 1945). Ty velice srozumitelným způsobem poskytují základní informace a přehled o činnosti sboru, jak již ze samotného názvu plyne, nezabývají se pouze četnictvem, ale popisují rovněž činnost policie a obecní policie. Dalšími hodnotnými informačními zdroji jsou publikace zpracované samotným četnictvem. Jedná se o Sbírku četnických předpisů, kterou pod vedením ministerstva vnitra vytvořili četničtí důstojníci Oldřich Pinkas a Josef Erhart, a dále o Rukověť četnictva, kterou zpracoval Josef Erhart. Tyto sbírky sloužily zejména jako učební pomůcky pro příslušníky četnictva a obsahovaly stěžejní předpisy a také komentáře k nejdůležitějším ustanovením. Lze k nim rovněž připadit publikaci s názvem Pokyny pro službu pátrací a dakyloskopickou bezpečnostním orgánu, jejímž autory jsou již zmíněný Oldřich Pinkas a další z četnických důstojníků Josef Povondra. Tato četnická příručka obsahuje podrobné postupy, pokyny, návody a užitečná doporučení, podle kterých četnictvo postupovalo při vyšetřování jednotlivých trestních činů.
v praxi. Mimo zmíněných publikací čerpá autor diplomové práce stěžejní poznatky z archivních dokumentů uložených ve Státním okresním archivu ve Zlíně ve fondu Okresního četnického velitelství Zlín. Zmíněný fond je poměrně nepřehledný a zde uložené archiválie nejsou doposud zpracovány a přístupny veřejnosti. Další informace byly získány v Muzeu Policie České republiky, které ve svých sbírkách mimo jiné uchovává četnické věstníky a kalendáře četnictva, z nichž lze čerpat informace o organizaci a početním stavu sboru v jednotlivých oblastech.

Přínosem této diplomové práce je kromě seznámení s danou problematikou podat s ohledem na omezený rozsah ucelený výklad klíčové právní úpravy četnictva a jeho organizace a názorně vyobrazit aplikaci právních předpisů na činnost sboru v praxi. Provenený výzkum by rovněž mohl urychlit zpracování předmětného fondu ve Státním okresním archivu ve Zlíně.
1. Vznik četnictva na našem území

Četnictvo jako organizovaný bezpečnostní sbor bylo na našem území zřízeno ještě v době existence Rakousko-uherské monarchie. Došlo k tomu na základě císařského nařízení ze dne 8. června 1849. Tímto aktem byly završeny dlouholeté snahy a pokusy o zavedení četnického sboru, které probíhaly od počátku 19. století.\textsuperscript{2} Ve všech zemích rakouské monarchie bylo zřízeno dohromady 16 pluků četnictva a takto vytvořený vojensky organizovaný strážní sbor podléhal jednotnému velení generálního inspektora Jana Kempena z Fichtenstammu. Jednalo se o elitní sbor, který tvořil součást armády, podléhal vojenskému soudníctví a za Kempenova působení se dokonce stal nezávislým na politických úřadech, což bylo později omezeno.\textsuperscript{3} V Čechách působil 2. četnický pluk, který měl své sídlo v Praze. Mezi hlavní úkoly četnictva patřilo udržování veřejné bezpečnosti, veřejného pořádku a klidu, stíhání přestupků a kontrola dodržování úředních nařízení. Nově vytvořený aparát byl však velmi záhy využíván i k politickým účelům, aby zajistil stabilitu monarchie a intenzivním způsobem se podílel na germanizačních snahách ve státě. Četnictvo této doby zejména provádělo zpravodajskou činnost, kontrolovalo spolehlivost úředníků, politické smýšlení obyvatelstva a vykonávalo rovněž cenzuru nejrůznějších písemností.\textsuperscript{4} Následkem bylo, že si četnický sbor získal nevánu pověst mezi obyvateli habsburské monarchie, a to zejména v českých zemích. Občané monarchie měli z příslušníků četnictva strach. Tento stav velice přesně popsal poslanec Československé strany sociálně demokratické Josefa Hybeše na jednání rakouskouherského parlamentu v roce 1902: „Četnictvo je sborem, majícím dle ustanovení zákona za účel udržovati pokoj a pořádek... Ale ve skutečnosti je tomu právě naopak. Četnictvo není sborem, který zjednává pořádek, nýbrž sborem, který lidi vraždí, který při každé pěříčnosti střílí do lidu... Avšak nejen to, četníci dovedou ještě velice dobre přivádět lidi k přiznání, totiž bitím. Bíjí lidi, provádějí ještě mučení!“\textsuperscript{5} Tento všeobecný názor přetrvával v českých zemích i přes období první světové války, v jejímž průběhu četnictvo v zázemí rovněž významně podporovalo Rakousko-Uhersko, až do roku 1918,\textsuperscript{6} kdy došlo k rozpadu habsburské monarchie, a na našem území byl vytvořen nový nástupnický stát. Z výše uvedených důvodů vyplývá, že četnictvo nemělo od počátků

\textsuperscript{2} ROUBÍK, František. 	extit{Pokusy o zřízení četnictva v Čechách}. In Sborník věd právních a státních. Praha: [s.l.], 1939. s. 187 – 188.
\textsuperscript{5} Tamtéž s. 8.
\textsuperscript{6} ROUBÍK, František. 	extit{Pokusy o zřízení...,} s. 188.
našeho státu lehkou pozici, protože se zde muselo vypořádat se svojí nevalnou pověstí a získat si důvěru československého obyvatelstva. Na tomto místě je nutné poznamenat, že v období po druhé světové válce se prvorepublikové četnictvo i policie na našem území staly terčem ideové propagandy, která vytvářela negativní obraz a činnost těchto sborů byla popisována jako značně protilidová. Důkazem těchto snah je například publikace Ivana Bohaty Protilečivá úloha četnictva v letech 1918 – 1938. Četnictvo v období první republiky však působilo jako standardní bezpečnostní sbor a svojí činností dohliželo ne veřejný pořádek a bezpečnost obyvatelstva republiky.

7 Tato publikace se zabývá bezpečnostním aparátem a jeho místem v třídní společnosti a státu. Popisuje jednostranným způsobem četnictvo v letech 1918 – 1938 a v období ohrožení Československé republiky fašismem a charakterizuje jej jako sbor, který svoji činnost přispíval k upevňování buržoazie a stabilizaci kapitalismu a podílel se na perzekuci Komunistické strany Československa a revolučního dělnického hnutí v období první republiky.
2. Četnictvo v letech 1918 – 1938

2.1. Právní úprava na území Československé republiky

Po rozpadu Rakousko-Uherska došlo na jeho bývalém území ke vzniku mnoha států a vlivem silného sociálního a národního hnutí v českých zemích, které nabývalo obrovských rozměrů a podnítilo podobné snahy na Slovensku, vznikla Československá republika.  

28. října 1918 byl vyhlášen Národním výborem zákon č. 11/1918 Sbírky zákonů a nařízení o zřízení samostatného státu československého, který byl označován jako recepční zákon. 

Státní a veřejní zaměstnanci přešli do služeb nově vznikajícího státu, a to se pochopitelně týkalo i příslušníků četnictva a policie.

V praxi to znamenalo, že po vzniku Československé republiky nedošlo u bezpečnostních složek státu k větším organizačním změnám oproti době, kdy byl tento aprát součástí Rakousko-uherské říše. Stále platil zákon č. 1/1895 říšského zákoníku ze dne 25. prosince 1894 o četnictvu a s ním související předpisy. Tento zákon četnictvo definoval jako vojenský jednotný strážný sbor zřízený za účelem zachování veřejného pořádku a bezpečnosti. Výkon bezpečnostní služby na území státu tedy zajišťovalo četnictvo, které operovalo v terénu na venkově, a policie, jejíž oblasti činnosti byla města a byla rozdělena na státní a komunální.

Dále také zůstala stejná základní náplň těchto složek, jako byla ochrana státu a ochrana občana. Na základě zákona, kterým se zřizovaly nejvyšší správní úřady, vznikla v Československé republice soustava ministerstev. Jedním z nich bylo ministerstvo vnitra, které mělo na starosti bezpečnostní záležitosti státu. Tomuto útvaru podléhalo právě četnictvo a policie a později také Stráž obrany státu. Zpočátku zde existoval spor ministerstva vnitra a ministerstva obrany o to, kdo bude mít v kompetenci záležitosti četnictva. Byla podniknuta určitá opatření k tomu, aby bylo četnictvo sloučeno s brannou mocí. K tomu však nedošlo, protože ministerstvo vnitra s návrhem nesouhlasilo, a od 27. listopadu

---

9 Čl. 2 a čl. 3 zákona č. 11/1918 Sb. z. a n. ze dne 28. října 1918 o zřízení samostatného státu Československého.
10 § 1 zákona č. 1/1895 ř. z. o četnictvu ze dne 25. prosince 1894.
12 § 1 zákona č. 2/1918 Sb. z. a n. ze dne 2. listopadu 1918, jimž se zřizují nevyšší správní úřady ve státech československém.
1918 bylo četnictvo definitivně podřízeno ministerstvu vnitra. Stalo se tak zejména zásluhou prvního ministra vnitra Antonína Švehly.\textsuperscript{13} Ministerstvu obrany zůstaly určité kompetence v oblasti výzbroje četnického sboru, což později stanovil i nový zákon o četnictvu.\textsuperscript{14} Tento zákon, který byl vydán 14. dubna 1920, definitivně zakotvil organizační strukturu četnictva a charakterizoval jej jako vojensky organizovaný strážný sbor, jehož základní povinností bylo udržovat porážek a bezpečnost na území republiky a v tomto ohledu postupovat podle platných zákonných předpisů a nařízení. Dále uváděl, že se jednalo o orgán politické státní správy, který byl v oblasti vykonávání bezpečnostní služby podřízen státním politickým úřadům a v poslední instanci podléhal ministerstvu vnitra.\textsuperscript{15} Ovšem rozpory v tom, jak má být na četnický sbor nahlíženo zůstaly i nadále a bylo považováno za bezpečnostní složku vojenského charakteru nebo samostatné oddělení armády.\textsuperscript{16} O tomto stavu svědčil samostatný zákon z roku 1920, který upravoval hranice příslušnosti mezi ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany. V něm bylo explicitně stanoveno, že záležitosti četnictva přísluší do resortu ministerstva vnitra.\textsuperscript{17} Zde bylo uvedeno, že ministerstvo vnitra zabezpečilo po dohodě s ministerstvem národní obrany vše, čím mohlo četnictvo přispět státu k odvrácení vnějšího nebezpečí. Za tím účelem byl přidělen jeden štábní důstojník československého vojska k četnictvu. Další ustanovení uvádělo, že příslušníci četnictva budou ministerstvem obrany po dohodě s ministerstvem vnitra za účelem výcviku v polní bezpečnostní službě a spolupráci s vojenskými velitelstvím do toho roku svého věku, do kterého by jinak podle ustanovení branného zákona byli k povinni k vojenským cvičením, povolávání v určitých lhůtách k těmto cvičením, zejména do manévrů, a budou po tuto dobu podléhat vojenským zákonům a předpisům. V neposlední řadě je třeba uvést ustanovení, dle kterého v případě válečného stavu přecházela část četnictva pod přímé velení armády a tento sbor podléhal vojenským trestním zákonům a soudům a platil pro něj vojenský služební řád. Samotné disciplinární předpisy však stanovilo ministerstvo vnitra. Co se týká vzájemného poměru mezi četnictvem a vojskem, byli příslušníci četnictva postaveni na roveň vojenským osobám stejné hodnosti.\textsuperscript{18}
2.2. Organizační struktura četnictva


2.2.1. Řídící orgány četnictva

Četnictvo bylo podle zákona o četnictvu orgánem politické státní správy a bylo podřízeno státním politickým úřadům. Nejvyšším z těchto úřadů bylo ministerstvo vnitra. To bylo rozděleno na několik odborů a oddělení, přičemž a gendu týkající se četnictva mělo na starosti 13. oddělení III. odboru, který se vedle četnictva zabýval záležitostmi vojenskými, branného zákona, domobraný a mobilizace. Posléze od roku 1937 bylo ministerstvo reorganizováno a záležitostmi četnictva se zabývalo 12 oddělení V. odboru, jež mělo dále na starosti také vojensko-politicko-administrativní agendu, věci zákona na obranu státu, civilní protiletadlové ochrany a také nově vznikající Stráže obrany státu. Existoval rovněž zvláštní odbor ministerstva, jehož členem byl kromě ústředního vedení ministerstva vnitra také generální velitel četnictva, a tento odbor se zabýval záležitostmi státně bezpečnostní služby. Oddělení ministerstva řídila všechny právní, politické, osobní, hospodářské a administrativní záležitosti četnictva. Významný způsobem zasahovala do jeho činnosti, protože vytvářela instrukce a nařízení, které vydávalo ministerstvo vnitra ve formě výnosů, a posléze byly publikovány ve Věstníku četnictva a měly dopad na praktickou činnost příslušníků sboru. Dále podle zákona o četnictvu ministerstvo vnitra rozhodovalo o podrobné organizaci a počtu četníků, jakým způsobem bylo možno vykonávat službu a jak měl být sbor vycvičen, vystrojen a vyzbrojen.

20 Zákon č. 28/1928 Sb. z. a n. ze dne 31. ledna 1928, jímž se doplňují a mění zákony o četnictvu a o sborech stráže bezpečnosti. Tento zákon novelizoval zákon o četnictvu č. 299/1920 Sb. z. a n. Rozšířil oprávnění četnictva v případech užití služební zbraň a stanovil nové podmínky pro sňatky příslušníků četnictva. § 2 věta první zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
21 JANÁK; HLEDÍKOVÁ. Dějiny správy..., s. 413.
22 MACEK; UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 53.
23 § 3 věta první zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
Nejvyšším představitelem četnictva byla osoba generálního velitele četnictva, podporovaná orgány na ministerstvu vnitra. Do úřadu byla pověřena prezidentem republiky a musela patřit mezi vyšší četnické důstojníky správní s hodností generál četnictva. Generální velitel četnictva měl za úkol kontrolovat kázeň a morálku četnického sboru a dále byl odpovědný za další rozvoj a výcvik útvaru včetně kontroly vyučování v hodnostních školách. Zpracovával návrhy na povýšení, přemístění, povolování sňatku a penzionování důstojníků četnictva. V neposlední řadě prováděl rovněž inspekční kontroly četnických útvarů. Pokud zjistil nedodržování předpisů, bylo jeho povinností zajistit nápravu, případně oznámit tuto skutečnost ministerstvu vnitra, pokud se to týkalo záležitostí spadajících do jeho působnosti. Jeho práce by se dala také shrnout do vety, že byl povinen vše vynaložit, aby vzbudil u četníků zálibu a lásku k povolání, jež si sami zvolili.


26 MACEK, UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 53.  
27 § 3 věta druhá zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.  
29 § 3 věta druhá zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.  
orgánům četnického sboru. Zemský četnický velitel rovněž prováděl kontroly ve svém obvodu a byl odpovědný za hospodářské a organizační záležitosti. Mohl také předkládat generálnímu velitelci četnictva nebo ministerstvu vnitra návrhy na udělení pochvaly a případné odměny. Dalším významným oprávněním byla možnost povyšovat podřízené až do hodnosti vrchního strážmistra. Vydával i tzv. poučné denní rozkazy, které měly výchovný charakter a byly dvojího druhu. Prvními se vyhlašovaly šlechetné a lidumilné činy, které učinili příslušníci četnictva ve snaze pomoci občanům, a jejich úkolem bylo povzbudit ostatní příslušníky četnictva k podobným činům. Na druhé straně zde byly rozkazy, které sloužily jako varování před různými pochybeními a netaktmi činy, které mohly poškodit dobrou pověst četnického sboru. 32 Důležitým předpokladem ke kvalitnímu výkonu funkce zemského četnického velitele bylo umění vzbudit a udržovati u velitelství dobrého ducha, horlivost, smysl pro povinnost, rozsáhlost a etičnost. 33 Součástí každého zemského četnického velitelství bylo takzvané doplňovací oddělení, jehož hlavní činností bylo vytváření rezervy mužstva a výcvik takzvaných četníků na zkoušku a velitelů četnických stanic. Jak úřad zemského četnického velitele, tak úřad generálního velitele četnictva zahrnovaly velké množství řídících orgánů složených ze správních důstojníků a také pomocního personálu, který měl na starosti běžnou agendu. 34

Dalším článkem v řídící soustavě byla četnická oddělení. V kompetenci těchto oddělení byla území dvou nebo i více politických okresů. Velitel oddělení měl na starosti kontrolu dodržování kázné a prováděl neohlášené kontroly svých podřízených stanic. Byl osobou služebně nadřízenou okresním četnickým velitelům a velitelům četnických stanic, které spadaly do obvodu jeho působnosti. Četnické oddělení spravovalo okresní četnická velitelství. V souladu s ustanovením zákona o četnictvu, který stanovil zřizování různých typů četnických velitelství v sídlech politických a soudních úřadů, byla zřizována v sídlech okresních úřadů tato okresní četnická velitelství 35, jež byla řízena příslušníkem četnictva s nižší důstojnickou hodností. Do obvodu působnosti okresního četnického velitelství spadaly orgány, které byly v hierarchii četnictva postaveny nejnižší, a těmi byly samotné četnické stanice. 36 Okresní četnická velitelství potom v rozsahu své působnosti prováděla kontrolu dodržování služebních rozkazů, zdali nejsou porušována základní práva příslušníků sboru, a také se zajímala

---

32 § 146 odst. 1, 3, 4 a 5 služební instrukce pro četnictvo (ERHART, Josef. Rukověť četnictva. 3. doplněné vydání. Praha, 1932. s. 496.).
33 MACEK; UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 54.
34 Tamtéž, s. 54, 55.
35 § 3 věta druhá zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
36 SPEYCHAL. Stráž obrany státu..., s. 18.
o mimoslužební chování četníků a velitelů stanic. Velitelí okresního četnického velitelství bylo uloženo zajímat se o veškeré dění ve svém okrese a kontrolovat součinnost četnictva s místními úřady. Pokud zjistil při výkonu své činnosti závady a porušování předpisů, měl povinnost sjednat nápravu, případně o větších prohřešcích uvědomit velitelství četnického oddělení.\textsuperscript{37}

2.2.2. Výkonné orgány četnictva

Nejnižším orgánem ve struktuře četnictva byly četnické stanice. Každá stanice spravovala svůj obvod, který zahrnoval čtyři až pět obcí, a jednalo se o území jednoho politického okresu. Působily s výjimkou území, kde zajišťovaly službu sbory stráže bezpečnosti (viz dále). V pohraničních oblastech vykonávaly rovněž činnosti související s kontrolou osob přecházejících státní hranice. Velitel stanice v hodnosti vrchního stráže měl povinen obeznámit se se situací a poměry ve svém obvodu. Dále pak měl co nejčastěji být nasazován ve službě se svými podřízenými, aby dokonale vypozoroval jejich pracovní schopností. Hlídal výzbroj a výstroj svého mužstva a jeho informovanost s aktuálními případy. Osazenstvo stanice čítalo ve většině případů minimálně tři četní.

Pokud se vyskytla nějaká mimořádná událost (jednalo se zejména o živelní pohromy nebo různé epidemiie), mohla být v postižené oblasti zřízena tzv. expozitura, kde byl umístěn jeden či více příslušníků četnictva za účelem splnění konkrétních úkolů a stabilizace situace.

Od roku 1922 fungovalo Četnické oddělení u poznávacího úřadu policejního ředitelství v Práze. Na základě výnosu ministerstva vnitra z roku 1928\textsuperscript{39} bylo přejmenováno na Ústřední četnické pátrací oddělení. Jeho úkolem bylo řídit četnická pátrání, daktyloskopické služby, shromažďovat informace o pachatelích trestných činů a organizovat výcvik v pátrací službě četnictva, tedy působilo v oblasti kriminalistiky a vedlo centrální evidenci potulných cikánů.\textsuperscript{40} Toto pátrací oddělení mělo celorepublikovou působnost a bylo podřízeno ministerstvu vnitra.\textsuperscript{41} Kromě samostatných četnických stanic existovaly také četnické pátrací stanice. Jejich činnost byla zřízena až k 1. lednu 1928, kdy se staly součástí okresních četnických velitelství. Od roku 1933 působily jako samostatné útvary podřízené příslušnému četnickému oddělení nebo Ústřednímu četnickému pátracímu oddělení. Četnické pátrací stanice měly ve své kompetenci pátrání po pachatelích větších trestných činů,
dále zajišťování preventivní bezpečnosti a vedení evidence spáchaných trestných činů a evidence potulných cikánů ve vlastním obvodu stanice. Vyšetřování trestných činů bylo prováděno v součinnosti s četnickými stanicemi, jejichž povinností bylo vyrozumět četnickou pátřici stanici v případě, kdy pachatel trestného činu nebyl dopaden, nebo pokud bylo nezbytné po jeho dopadení provádět jiná vyšetřování.

Mezi další výkonné orgány četnictva se řadily zejména četnické pohraniční kontrolní stanice, četnická eskortní stanice, četnické silniční kontrolní stanice, četnické letecké hlídky a četnické pohotovostní oddíly. Tyto specializované útvary zajišťovaly kontrolní činnost a svojí prací podporovaly ostatní četnické útvary.

2.2.3. Vzdělávání u četnictva

Vzdělávání vlastního sboru věnovalo četnictvo velikou pozornost. Řídící a výkonné orgány četnictva tak mohly být doplňovány kvalitně vzdělanými příslušníky a erudovanost sboru rostla. Existoval totiž propracovaný systém četnických škol a vzdělávání, v jehož rámci působily školy pro výcvik četníků na zkoušku, velitelů stanic a výkonných důstojníků.

Tyto školy byly součástí zemských četnických velitelství a vykonávaly odborný a vojenský výcvik. Učitelský sbor musel splňovat náročné kritéria. Základním požadavkem byla morální bezúhonnost, aby vyučující mohl sloužit jako náležitý vzor pro své žáky, a také perfektní odborné znalosti a pedagogické zkušenosti. Tato oblast byla upravena právním předpisem ministerstva vnitra, který byl publikován v roce 1928 ve Věstníku četnictva.

Nahrazoval staré instrukce, pokyny a nařízení vydané v roce 1913. Výcvik měl pěvně stanovené náležitosti a také bylo předepsáno, kdo se jej mohl zúčastnit. Součástí vzdělávací soustavy byli rovněž velitelé na jednotlivých stupních hierarchie četnictva, jejichž povinností bylo náležitě dbát o své podřízené.

O tom, že studium v četnické škole nebylo jednoduché, svědčila řada vzpomínek samotných

42 ŠEVČÍK, Alfons. Moderní četnictvo v boji se zločinem. Věstník československé společnosti pro právo trestní, 1935, roč. 11, č. 1–2, s. 24, 25.
43 Zřizovány pouze v Čechách na hranici s Německem a Rakouskem.
44 Byla umístěna v Praze a sloužila k eskortám vězňů a vyšetřovaných osob ke Krajskému trestnímu soudu v Praze a k ostatním soudům v obvodu Prahy.
45 Četnické silniční kontrolní stanice vznikaly v důsledku rozvoje motorizace od roku 1935.
46 Vznikaly v reakci na spionážní přelety a nerespektování vzdusných hranic státu po roce 1933.
47 Četnické pohotovostní oddíly byly zřizovány v roce 1933 v pohraničních oblastech, které byly v sousedství Německa. Svoji činnost pomáhaly při službě četnickým stanicím v daném obvodu.
48 MACEK; UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 57–60, 62, 63, 64, 66.
49 Výnos ministerstva vnitra č. 47.761–13.
50 Muzeum Policie ČR v Praze - Věstník četnictva, 1928, ročník 10, číslo 11, s. 70.

Podle výše zmíněné instrukce bylo zapotřebí stálého vzdělávání příslušníků četnictva a prohlubování již nabytých odborných vědomostí. Velitel četnické stanice zadával svým podřízeným vypracování písemných úkolů a rovněž i diktáty. Četnici si tímto způsobem měli tříbit svůj sloh a procvičovat logické myšlení. Řešili jednak hypotetické úkoly, ale i příklady z praxe, a učili se tak správně kvalifikovat daný případ podle platných právních norem. Tyto dovednosti pak využili při každodenním výkonu služby při vyplňování písemných zpráv, sdělení a oznámení.

Jak vyplývá z výše uvedeného, byl četnický vzdělávací systém dokonale propracovaný a efektivním způsobem připravoval příslušníky četnictva ve všech hodnostních pozicích.

2.3. Působení a pravomoci četnictva

Četnictvo působilo na území Československé republiky jako výkonný orgán státních politických úřadů. Tímto se odlišovalo od státní policie, která byla nástrojem státních policejních úřadů, a od komunální policie, která spadala do pravomoci obce (viz dále). Organizační předpisy po roce 1918 byly upraveny instrukcí z března roku 1895. Až v červenci 1923 došlo výnosem ministerstva vnitra k významnější úpravě organizačních předpisů a dalším výnosem z téhož měsíce byla upravena služební instrukce četnictva. Služba u sboru byla velice náročná a četnici to neměli při plnění svých každodenních povinností jednoduché. V důsledku své vojenské organizovanosti a rázného působení při řešení různých záležitostí dosáhlo četnictvo nezpochybnitelné autority ve společnosti a bylo obyvatelstvem náležitě respektováno. Také v důsledku propracovaného vzdělávacího

---

54 § 2 věta první zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
55 Výnos ministerstva vnitra č. 46.071/13-1923.
56 Výnos ministerstva vnitra č. 47.446/13-1923.
systému byly zabezpečeny důležité právní vědomosti příslušníků tohoto bezpečnostního aparátu.\textsuperscript{58}

Četnictvo disponovalo podle zákona o četnictvu důležitými oprávněními. Při výkonu svých služebních povinností mohlo žádat součinnost každého orgánu veřejné služby, a to zejména civilních úřadů, jiných strážních sborů a jejich členů, starostů obce a vojenských úřadů a jejich velitelství.\textsuperscript{59} Základem výkonu služby pro četníky bylo řídit se pokyny, které obsahovala výše zmíněná četnická služební instrukce. Podle jejich ustanovení existovaly dva druhy četnické služby – četnická služba obyčejná a zvláštní.

Součástí četnické služby obyčejné byly běžné povinnosti četnictva a podstatné bylo, že v těchto případech četníci nepotřebovali zvláštní pokyny od úřadů. Naopak četnická služba zvláštní byla založena na pověření úřadů. Zahrnovala různé asistenční služby nebo třeba eskortování vězňů.

Četnická služební instrukce vyjmenovávala 14 základních úkolů, které se řadily do četnické služby obyčejné. Patřilo sem zmaření trestných činů či vypátrání jejich pachatelů, napomenutí při přestoupení zákona, udržování veřejného pořádku, ochrana vlastnictví soukromých osob, v případech nálezu mrtvole, vloupání, požáru a jiných trestných činů učinit nezbytná vyšetřování a uvědomit příslušné úřady, na veřejných místech a cestách dohlížet na kázeň a bezpečnost, dohlížet na respektování vydávaných předpisů, kontrolovat dodržování zákazu podomního obchodu s tiskopisy, v případě ohrožení dopovízat cestující nebezpečnými místy, zběhly vojáky a osoby, které se nedostavily k odvodu, zatknout a odevzdat příslušným úřadům, pátrat po osobách stíhaných zatýkačem a prohledávat osobou pod policejním dohledem, hlásit veškerá poškození veřejného zázemí a rovněž pečovat o dodržování silničních a říčních dopravních předpisů.\textsuperscript{60}

Četnická služební instrukce se rovněž věnovala četnické službě zvláštní. Podle ní bylo důležité rozlišovat zvláštní vyzvání od udání, který spadalo do kategorie četnické služby obyčejné. Četník byl povinen vždy přesvědčit, zda příslušný vyzývající orgán měl k takovému úkonu pravomoc. Pokud tuto pravomoc neměl, jednalo se o pouhé oznamování. Do četnické služby zvláštní patřila také nařízení a rozkazy okresních četnických velitelství při mimořádných situacích, například nepovolených demonstracích.\textsuperscript{61} Rovněž například železniční dopravní přestupky nebo celní záležitosti podléhaly této kategorizaci.\textsuperscript{62}

\textsuperscript{58} SPEYCHAL. Stráž obrany státu..., s. 19.
\textsuperscript{59} § 14 zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
\textsuperscript{60} Muzeum Policie ČR v Praze - PINKAS; ERHART. Sbírka..., s. 95 – 99.
\textsuperscript{62} Muzeum Policie ČR v Praze - PINKAS; ERHART. Sbírka..., s. 99.
Četníci byli v některých případech při výkonu své služby nuceni použít služební zbraně. To však bylo považováno za krajní prostředek donucení, protože četnická instrukce přikazovala v nejvyšší míře šetřit život osob při zásahu. Zákon o četnictvu vymezoval tři situace, za kterých bylo dovoleno zbraň použít. První z nich byla nutná obrana za účelem odvrácení násilného útoku na osobu četníka, případně útoku bezprostředně hrozícího nebo útoku, který ohrozoval život jiné osoby. Dále to bylo dovoleno v případě, kdy nešlo jiným způsobem překonat odpor směřující ke zmaření výkonu služby. Třetím případem byla situace útěku nebezpečného zločince, kterého nešlo zadržet jiným způsobem. Později byl tento paragraf novelizován a nově bylo přidáno ustanovení o použití zbraně v případě, kdy nebezpečný zločinec, proti kterému směřoval zákrok četníka, se na jeho vyzvání nevzdal nebo odmítl opustit svůj úkryt. Četnická služební instrukce dále doplňovala a upřesňovala podmínky užití zbraně v těchto čtyřech případech taxativně vyjmenovaných zákonem o četnictvu. Stanovila, které podmínky musely být splněny, aby se jednalo o nutnou obranu. V případě výzvy zločince ke vzdání se musel četník užít formulací „ruce vzhůru“. Instrukce stanovila, že četník dříve než užil zbraň, musel zvážit, zda by nepostačovalo užití mírnějších prostředků, kterými byly napomenutí hlasem rozkazovacím, zatčení, přiložení svěrácích řetízků, pronásledování prchajícího honění, a vyzvání osob nahodile přítomných k pomoci. Četník byl povinen volit zbraň pro daný případ méně nebezpečnou, pokud postačila k dosažení účelu a musel zbraň použít co nejšetrnějším způsobem. Za méně nebezpečně zbraně se považovaly obušek, šavle a vztyčený bodák. Naopak karabina a pistole byly zbraněmi nejnebezpečnějšími.

Zákon o četnictvu stanovil, že kdykoliv četník ve své službě proti někomu zakročil, musel užít slov „ve jménu zákona“ v jazyce obvyklém v místě zákroku. V takovém případě byl každý povinen jeho výzvy uposlechnout a podrobit se jeho pokynům. Pokud se daná osoba domnívala, že zákrok nebyl proveden v souladu se zákonem, mohla se této skutečnosti dovolávat až posléze, protože měla právo si na takové jednání příslušníka četnictva stěžovat. Toto ustanovení dopadalo i na vojenské osoby, které se musely příkazům četníka rovněž podrobit.

---

63 § 13 zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
64 § 15 zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
Podle četnické služební instrukce mohly soudy a státní zastupitelství po četnictvu přímo požadovat výkon určitých služeb, pokud šlo o pravomoc v trestní oblasti. Úkolem četnictva bylo napomáhat k dosažení účelu trestního řízení a podporovat soudy a státní zastupitelství. Mezi základní povinnosti patřilo vyhledávání trestných činů, které se stíhaly z úřední povinnosti, pátrání po jejich pachatelích a oznámení takových činů okresnímu soudu nebo státnímu zastupitelství. Četnictvo pro zajištění této činnosti mělo specifická oprávnění. Mohlo provádět ohledání místa činu, zamínění nebo tzv. nepřísezný výslech, domovní prohlídky a prohlídky osob, zatčení podezřelých osob, provádění konfrontací a veškeré další související opatření.67 V mimo trestních záležitostech mohly soudy provést dozvědění pouze prostřednictvím politických úřadů a výjimka se vztahovala na případy, kdy by hrozilo nebezpečí z prodlení. Soudy tak činily písemným vyzváním zaslaných velitelstvím četnických stanic. Odpověď těchto velitelství se prováděla formou služebních oznámení. Rovněž jiné státní civilní, vojenské úřady, případně obecní, mohly četnictvo požádat o pomoc prostřednictvím služebního úřadu. V naléhavých případech bylo možné se obrátit přímo na velitele konkrétní četnické stanice.68

2.3.1. Rozdělení pravomocí mezi četnictvo a jiné bezpečnostní sbory

Vedle četnického sboru působila na území Československa také policie neboli tzv. sbory stráže bezpečnosti. Existovaly zde již od roku 1918 z důvodu recepce stávajících institucí, avšak k jejich oficiálnímu zavedení došlo až zákonom o sborech stráže bezpečnosti v roce 1922, který provádělo nařízení vlády z téhož roku.69 Tento zákon stanovil, že se u státních úřadů určených nařízením zřizují civilní sbory stráže bezpečnosti, jež byly dvojího druhu: uniformované, které byly ozbrojené a zřízené podle vojenského vzoru, a neuniformované, ozbrojené pouze podle potřeby a nebyly zřízené podle vojenského vzoru.70 Uniformované sbory vykonávaly tzv. strážní a pořádkovou službu, tedy vykonávaly pochůzkovou a hlídkovou činnost, poskytovaly první pomoc a plnily další úkony v rámci zabezpečení veřejného pořádku. Neuniformované sbory prováděly zpravodajskou službu, vyšetřovací, daktyloskopické, pátrací a podobné činnosti včetně činností administrativních a kancelářských. Sbory stráže bezpečnosti podléhaly státním policejním úřadům,

67 ERHART. Rukověť četnictva..., s. 13, 15, 16, 19, 20.
68 § 30 odst. 1, § 31 odst. 1 a § 34 služební instrukce pro četnictvo (ERHART, Josef. Rukověť četnictva..., s. 431, 433.)
69 Nařízení vlády č. 295/1922 Sb. z a n. ku provedení zákona o sborech stráže bezpečnosti ze dne 5. října 1922.
70 § 1 věta první, třetí a čtvrtá zákona č. 230/1922 Sb. z. a n. o sborech stráže bezpečnosti ze dne 13. července 1922.
které byly zřizovány na základě zákonných ustanovení, a svoji činnost vykonávaly u takového úřadu, případně mohly být části sboru nebo některé členové přikázáni k výkonu služby k jinému úřadu. Policejní sbor zpočátku neměl jednotné velení a byl z funkčního hlediska nejslabším bezpečnostním sborem na území státu. Ve srovnání s četnictvem nebyl stabilizovaný ani jednotně vojensky organizovaný a neměl také tak kvalitní výcvik. Dalším bezpečnostním sborem byla obecní policie, která neměla svou zvláštní právní úpravu, a platil pro ni rovněž zákon o sborech stráže bezpečnosti. Pokud ve městech s vlastními obecními statuty nedohlížely na veřejnou bezpečnost státní orgány, měla zastupitelstva možnost v souladu se zákonnými ustanoveními upravit záležitosti vlastního bezpečnostního orgánu, tedy zřídit obecní policii za účelem kontroly dodržování místního pořádku. Četnictvo poté provádělo výkon služby mimo tato města, v určitých naléhavých případech však mohlo zde provést zásah.

Jasnější rozdělení kompetencí policejních a četnických sborů nelze dohledat ani v zákonných ani v podzákonných předpisech. Z literatury vyplývá, že zde nebyla zajištěna dostatečná koordinovanost a spolupráce bezpečnostních složek, tedy mezi policií, obecní policií a četnictvem. Tato skutečnost se projevovala zejména při vyšetřování kriminálních případů a někde docházelo k jasně projevovávané konkurenci v kompetencích, zejména v některých městech, kde bylo zřízeno zároveň četnictvo a policie.

2.4. Četnický sbor

2.4.1. Podmínky pro výkon služby

Zákon o četnictvu dělil četnický sbor na mužstvo četnické a mužstvo důstojnické. Uvádí se, že četnické mužstvo se doplňovalo uchazeči, kteří se o toto povolání dobrovolně

71 Jednalo se o zákon č. 165/1920 Sb. z. a n. ze dne 16. března 1920, jimž se vláda zmocňuje zřizovat státní policejní úřady. Ten zmocnil vládu v § 1, aby do pěti let ode dne účinnosti tohoto zákona zřídila státní policejní úřady v místech, kde to uzam za vhodné. Dále to upravoval zákon č. 306/1924 Sb. z. a n. ze dne 19. prosince 1924, kterým se prodloužila platnost zákona č. 165/1920 Sb. z. a n. Zákon č. 208/1931 Sb. z. a n. ze dne 17. prosince 1931 o zřizování státních policejních úřadů novelizoval zákon č. 165/1920 Sb. z. a n. a nově stanovil, že státní policejní úřad může být usnesením vlády zřízen v obci, kde zastupitelstvo s tímto projevilo souhlas. Právní úprava této oblasti byla završena vládním nařízením č. 51/1936 Sb. z. a n. ze dne 6. března 1936 o organizaci policejní správy a služby a o některých jiných opatřeních v oboru vnitřní správy, který stanovil v čl. I. § 2 oprávnění vlády zřizovat a rušit státní policejní úřady, případně měnit jejich sídla, kdykoliv, aníž by byl potřeba souhlas dotčené obce.
72 § 1 věta pátá zákona č. 230/1922 Sb. z. a n. o sborech stráže bezpečnosti ze dne 13. července 1922.
73 SPEYCHAL. Stráž obrany státu..., s. 28, 29.
74 Toto oprávnění upravoval ještě fišský obecní zákon č. 18/1862 f.z.
75 MACEK; UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 34, 36, 40, 41, 42.
76 Viz SPEYCHAL. Stráž obrany státu..., str. 29.

Nutno říci, že i na Slovensku a Podkarpatské Rusi bylo četnictvo utvářeno spíše z osob pocházejících z Čech a Moravy, protože v těchto oblastech státu žilo poměrně vysoké procento negramotného obyvatelstva, což bylo s ohledem na výše uvedené podmínky překážkou ke vstupu k četnictvu.

77 § 17 první a druhá věta, § 18 první věta, § 19 a § 20 zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920. 
78 ERHART, Josef. Rukověť četnictva..., s. 192. 
79 MAČEK; UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 52. 

V počátcích budování Československé republiky žilo na Slovensku téměř 15 % negramotného obyvatelstva a na území Podkarpatské Rusi dokonce 50 %. Pro srovnání v českých zemích dosahovala negramotnost úrovně pouhých 3 % obyvatelstva.
2.4.2. Propuštění ze služby

Zákon o četnictvu stanovil sedm důvodů pro propuštění příslušníka četnictva ze služby. Prvním z nich bylo propuštění již během výkonu služby četníka na zkoušku v případě, kdy se ukázalo, že četník nebyl k této službě způsobilý. Poté byl příslušník propuštěn, když neprokázal během stanovené lhůty v rámci výše uvedené výjimky patřičné jazykové znalosti, když odsouhlí minimální čtyřiletou dobu a další službu si již nepřál, když se stal ke službě tělesně nezpůsobilým nebo když soud, který jej odsoudil pro přečin nebo zločin, uznal kromě toho také ztrátu služební hodnosti. Dalším důvodem byly disciplinární prohřešky, tedy takové činy, které by mohly mit za následek poškození dobrého jména četnictva. V neposlední řadě mohlo dojít k propuštění ze služby na základě vlastní žádosti z rodinných důvodů, v tomtéž případě pak bylo potřeba ještě svolení ministerstva vnitra.

2.4.3. Další aspekty četnické služby


---

80 § 22 zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
81 § 16 a 24 zákona č. 299/1920 Sb. z. a n. o četnictvu ze dne 14. dubna 1920.
82 Nález NSS č. 10334/29 ze dne 24. května 1929 (ERHART, Josef. Rukověť četnictva..., s. 386.).
84 § 1 a § 10 zákona č. 186/1920 Sb. z. a n. ze dne 19. března 1920 o úpravě služebních požitků československého četnictva.
85 Zákon č. 80/1928 Sb. z. a n. ze dne 24. května 1928 o příplatech některým státním zaměstnancům a jiným veřejným zaměstnancům ve výslužbě a pozůstalým po takových zaměstnancích zemřelých v činné službě nebo ve výslužbě.
za záslužné činy nebo přídavky odloučeným rodinám. Součástí četnických požitků byl třeba i nárok na odběr balíčků kuřlavého tabáku. Náležitá pozornost byla věnována problematice četnické cti. U příslušníků sboru byla situace složitější z toho důvodu, že se muselo vždy důsledně rozlišovat, zda byl urážlivý útok veden vůči konkrétní soukromé osobě, nebo vůči osobě jako příslušníkuzubezpečnostního sboru. První případ byl označován jako přímý útok, druhý jako nepřímý. Toto posouzení bylo podstatné z toho důvodu, aby bylo zřejmé, zdali následné stíhání bude vedeno prostřednictvím soukromé nebo veřejné žaloby. Na příslušníky četnictva se také vztahoval zákon, který nařizoval povinné očkování proti nakažlivým nemocem, a pokud by se těmto opatřením příslušník dobrovolně nepodrobil, mohl být potrestán podle kázeňských předpisů. Služba u četnictva byla velice náročná, a proto jak jistě vyplývá z výše uvedeného, se stát náhradou kompenzaci zabezpečit řadu výhod pro příslušníky tohoto ozbrojeného sboru.

2.4.4. Služební hodnosti

Hodnostní označení četnictva vycházelo do jisté míry z označení používaných v československé armádě. Hierarchii hodností odpovídala různá značení na výložkách služebního stejnozadu a lze ji rozdělit do štyří skupin. Do první z nich patřili tzv. četníci na zkoušku, mezi které se řadil příslušník bez jakékoliv hodnosti, svobodník, desátník, četář a závodčí. Do druhé skupiny patřily hodnosti strážmistra, štábního strážmistra, praporčíka a vrchního strážmistra, který byl většinou pověřen řízením příslušné četnické stanice. Třetí skupinu tvořili nižší důstojníci četnictva. Zde se řadily hodnosti poručíka, nadporučíka a kapitána. Poslední skupinou byli vyšší důstojníci, a ta byla tvořena hodnostmi štábního kapitána, majora, podplukovníka, plukovníka a generála četnictva, což byla nejvyšší pozice a generál byl hlavou celého četnického sboru.
3. Četnictvo ve Zlíně

Historické informace dochované o četnictvu ve Zlíně jsou poměrně kusé. Zajímavé je, že materiálů o policejním sboru a o městské policii z téhož období je k dispozici mnohem více, a to jednak v archivních dokumentech, ale kromě toho také žije řada pamětníků, případně rodných příslušníků, kteří tyto údaje schraňují. U četnického sboru je situace odlišná. Lze se domnívat, že je to způsobené zejména skutečností, kdy se v tomto případě jednalo o vojensky organizovaný sbor, řada příslušníků pobývala v kasárnách a pravděpodobně neměli ani vlastní rodiny, tudíž neexistují žádní příbuzní, kteří by mohli alespoň z vyprávění poskytovat o činnosti četnictva v dnešní době cenné svědectví. Údaje v archivním fondu okresního četnického velitelství jsou zcela jistě neúplné, což naznačuje, že řada materiálů byla v poválečném období zřejmě nenávratně zničena. Nelze například vůbec dohledat konkrétní informace o četnických stanicích v Malenovicích, Otrokovicích a Želechovicích nad Dřevnicí.


3.1. Četnická stanice Zlín

Četnická stanice Zlín spadala do okruhu působnosti Zemského četnického velitelství Brno. Záznamy v četnických kalendářích dokazují, že od roku 1922 do roku 1936 byla stanice

---

90 V současné době se tato ulice jmenuje Bartošova.

V roce 1928 byla zřízena při Okresním četnickém velitelství Uherské Hradiště četnická pátrací stanice. Pod její okruh působnosti tedy spadala i Četnická stanice Zlín a závažné případy, které se udály v jejím obvodu.94

3.2. Okresní četnické velitelství Zlín

Na podzim roku 1936 bylo ve Zlině zřízeno okresní četnické velitelství. Četnickému oddělení Uherské Hradiště nyní podléhala čtyři okresní četnická velitelství – v Uherském Hradišti, Uherském Brodě, Holešově a ve Zlině. Velitelem Okresního četnického velitelství Zlín se stal důstojník v hodnosti výkonného poručíka, což bylo v souladu s ustanovením četnické služební instrukce.95 Bylo mu podřízeno sedm četnických stanic – Zlín, Otrokovice, Malenovice, Želechovice nad Dřevnicí,96 Vizovice, Horní Lhota a Slušovice.97

V roce 1939 došlo k organizačním změnám. Okresní četnické velitelství Zlín nově spadalo do působnosti Četnického oddělení Kroměříž. Kromě Zlína mu podléhala okresní četnická velitelství v Kroměříži, Kyjově a Vyškově. Měla však na starosti větší počet stanic

95 Muzeum Policie ČR v Praze – Kalendář československého četnictva. Praha: Masarykův četnický a vzdělávací podpůrný fond, 1931, s. 262.
96 Muzeum Policie ČR v Praze – Kalendář..., 1932, s. 253.
97 Muzeum Policie ČR v Praze – Kalendář..., 1933, s. 268, 269.
94 MACEK; UHLÍŘ. Dějiny policie..., s. 59.
95 Muzeum Policie ČR v Praze - PINKAS; ERHART. Šírka..., s. 172.
96 Malenovice a Želechovice nad Dřevnicí jsou v současné době místními částmi města Zlina.
nej velitelství ve Zlíně. Tomu byly nyní podřízené stanice Zlín, Baťov98, Malenovice, Želechovice nad Dřevnicí, Vizovice, Horní Lhota a Slošovice.99 Tento stav platil až do roku 1942. Počet mužů na stanici ve Zlíně se pohyboval v rozmezí 19 až 23 četníků.100

Okrasní četnické velitelství Zlín a jemu podřízené stanice měly na starost široké spektrum případů. Jednalo se o dohližení nad pořádkem, potírání tuláctví a žebroty, vyšetřování trestných činů a přestupků, sledování nálad obyvatelstva a celkové hospodářské prosperity nebo udílení povolení o pobytu cizincům. V období Protektorátu Čechy a Morava se okruh jejich působnosti ještě zvýšil. V záznamech je možno najít dokumentaci o vylučování nevhodných knih z prodeje, zadržování ilegálních letáků a pátrání po osobách, které je rozšiřují a vytvárají nebo pátrání po zběhlých nebo nepřátelských vojenských příslušnících.101 Konkrétní příklady těchto činností, vybrané z nepřeberného množství případů, budou pro ilustraci práce četnických složek na území Zlíniska uvedeny v následujících kapitolách.

98 Otrokovice byly v letech 1939–1946 přejmenovány na Baťov.
100 Muzeum Policie ČR v Praze – Kalendář četnictva..., 1941, s. 301-306.
4. Ukázky práce četnictva na příkladech z praxe

4.1. Kriminalistické metody využívané četnictvem

Četnická stanice Zlín a ostatní stanice podřízené Okresnímu četnickému velitelství Zlín využívaly ve své práci četných kriminalistických metod. Tento fakt dokazují protokoly z archivních materiálů.

Nejznámější z těchto metod je daktyloskopie, která se zabývá zkoumáním a porovnáváním otisků prstů za účelem zjištění totožnosti. Vycházela z toho, že tzv. papilární linie na vnitřní straně článků prstů, na dlaních a chodidlech zůstávají po celý život relativně neměnné a jsou neodstranitelné. Bylo prokázáno, že neexistují na světě dva jedinci, kteří by tyto linie měli shodné. Ve 20. letech 20. století si již věda vydobyla všeobecné uznání a daktyloskopické posudky se začínaly hojně užívat jako důkazy u soudů. ¹⁰²

Pro potřeby četnictva byla vydána výnosem ministerstva instrukce pro daktyloskopickou službu. Ta stanovila, že ústřednou pro daktyloskopickou službu pro území celé republiky byl Poznávací úřad policejního ředitelství v Praze, u něhož bylo zřízeno zvláštní četnické oddělení. Toto oddělení bylo přímo ve styku s jednotlivými četnickými stanicemi a okresními četnickými velitelskými. Nacházeli se zde odborně vyškolení příslušníci četnictva, kteří ke své činnosti využívali jednotnou daktyloskopickou registraturu a vypracovávali znalecké nálezy a posudky. Instrukce vyjmenovávala, v kterých případech musí být osoby daktyloskopovány bez vyzvání, tedy na základě pátrací činnosti, a kdy je tak potřeba učinit na úřední vyzvání. Popisovala také postup při vyhotovování daktyloskopických karet. ¹⁰³

Ty obsahovaly nejdůležitější údaje o osobě, tedy jméno, její popis, zvláštní známé, fotografii a podpis. Nejpodstatnější však byly samotné otisky prstů. Vyhotovovaly se takzvané válené otisky všech prstů a obyčejné otisky všech prstů kromě palců. Nařízením vlády ¹⁰⁴ z roku 1922 byly tyto informace shromažďovány v rejstříku trestů. ¹⁰⁵

Dále se v praxi užívala kriminalistická fotografie. Sbírky fotografii pachatelů trestných činů vedly četnické pátrací stanice. Pro Zlín byly tedy tyto fotografie

¹⁰⁴ § 38 a násled. nařízení vlády č. 198/1922 Sb. z. a n. ze dne 14. července 1922 o evidenci soudních provinilců a sbírání dat pro účely kriminalistické statistiky.

U dalších metod jsou zádné záznamy o využívání v archivních materiálech nenašel. Předpokládám ovšem, že byly také užívány. Jedná se například o písmoznalectví, které zkoumalo zvláštnosti písma pachatelů, jeho sklon, tlak při psaní a podobně a na základě toho se odvozoval psychický profil osobnosti. Zde je důležité uvést, že činnost četnických stanic byla omezena na pouhé zabezpečení a vyhledání důkazů, případně opatření písma na zkoušku, protože vlastní porovnání rukopisů mohl provést jedině znalec, a to i v případě, pokud byla zjevná úplná shoda dvou rukopisů. Četnické oddělení u Poznávacího úřadu policejního ředitelství vedlo sbírku rukopisů zločinců. Balistika byla rovněž velmi nápadná při vyšetřování. Sloužila k identifikaci střelné zbraně. I přes to, že počátky vědecké balistiky jsou povażovány do roku 1925 a tato metoda byla v začátcích svého vývoje, zpracovávalo československé četnictvo poměrně profesionální balistické expertizy. Užitá střelná zbraň patřila do skupiny věcí, které byly označovány jako corpora delicti. Střelné zbraň, které měly být podrobeny expertizě, musely být náležitě zajištěny tak, aby bylo chráněno ústí hlavně a nábojní komora.

4.2. Trestné činy a přestupky

Trestná činnost má nepřeberné množství podob. Nejčastěji se však v četnických archivních záznamech z let 1918 až 1938 objevují protokoly a zprávy o zatčení, které se týkají deliktní kraděže, tuláctví a zebroty. Tento fakt rovněž potvrzuje statistiky odsuzujících rozsudků za spáchané trestné činy a přestupky v jednotlivých letech. Tato data zachycují
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106 POVONDRA; PINKAS. *Pokyny pro službu...*, s. 46, 47.
108 POVONDRA; PINKAS. *Pokyny pro službu...*, s. 45, 46.
110 Jednalo se o předměty, na nichž nebo jejichž prostřednictvím byl spáchán samotný trestný čin, nebo věci, které pachatel užil nebo zanechal na místě činu. Jde se o velice široké spektrum předmětů, může jít o krevní stopy, střelné zbraň, různé nástroje, živá zvířata, peníze, cenné papíry, prach a podobně.
111 POVONDRA; PINKAS. *Pokyny pro službu...*, s. 52, 53.
následující dva grafy, které obsahují údaje vztahující se k roku 1927. Lze na nich názorně ilustrovat strukturu páchaných deliktů. První z nich zobrazuje procentuální poměr odsuzujících rozsudků za jednotlivé zločiny, druhý se týká přestupků.\textsuperscript{112}
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\textsuperscript{112} SOLNAŘ, Vladimír. 	extit{Trestní právo hmotné – část zvláštní}. 1. vydání. Praha: Knihovna sborníku věd právních a státních, 1948. s. 5.
Archivní materiály zahrnovaly rovněž záznamy o různých dalších zločinech a přestupcích, jako jsou tuláctví a žebrota, podvody, přestupky proti bezpečnosti těla, přestupky zákona o povolení k pobytu, násilné smírce, vyhnání plodu nebo zabití. Neobsahovaly však žádné záznamy například o spáchaném zločinu vraždy, pouze podezření z pokusu vraždy, což jen potvrzuje domněnku, že archivované záznamy nejsou zcela kompletní. Z důvodu omezeného rozsahu práce není možné se zde zabývat všemi druhy uvedených činů, proto následující text bude věnován pouze nejrozšířenějšímu deliktu krádeže a jejím různým variantám.

4.2.1. Krádež drobné hodnoty a tuláctví

*Skutkový stav případu Františky Š.*: Přesně nezjištěného dne v prosinci roku 1936 se ve Zlíně odehrál případ Františky Š. Četnictvo ji podezřívalo z toho, že v kavárně Sport odcizila žluté kožené dámské rukavice v ceně 25 Kč. Majitele ukradeného předmětu se nepodařilo zjistit. Četnictvo se o případu dozvědělo na základě nahlášení svědkyní Marií U. Ta se dostavila na zlínskou četnickou stanici a zde vypověděla, že Františka Š.,
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113 Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Inventární záznam evidenční číslo 6 - Důvěrné spisy 1939 – 1945, číslo 7 – Běžné spisy 1925 a Běžné spisy 1938 – celkový přehled dokumentace.
se kterou sdílela společné ubytování u obchodnice Anny T., ji o této krádeži rukavic sama řekla. Králte poté, co tak učinila, se Františka Š. odstěhovala a rukavice u Marie U. ponechala. Ta je tedy posléze šla odevzdat na četnickou stanici a případ zde oznámila. Druhá svědkyně obchodnice Anna T. vypověděla, že Františce Š. poskytla ubytování, ale o krádeži rukavic jí není nic známo.\footnote{Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 8/1937.}

**Postup četnictva při vyšetřování případu:** Podezřelá Františka Š. byla četnictvem následně zadržena a předvedena na stanici. Podle příručky pokynů pro službu pátrací a daktyloskopickou musela být nejprve zjištěna totožnost dané osoby\footnote{POVONDRA; PINKAS. *Pokyny pro službu*, s. 43.}, o čemž svědčí předmětná žádost ve spise. Četnická stanice Zlín ji adresovala velitelství Četnické stanice Bystřice pod Hostýnem, která spadal pod okres Holešov, v jehož obvodu se Františka Š. narodila. Součástí odpovědi mělo být také sdělení, zdali již osoba byla v minulosti trestána nebo je v současné době hledána pro jiný trestný čin. Četnická stanice Bystřice pod Hostýnem odpověděla zlínské četnické stanici prostřednictvím Četnické stanice Želechovice nad Dřevnicí, v jejímž obvodu bylo hlášeno, že se podezřelá v poslední době zdržovala.\footnote{Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 8/1937.}

Zjišťování totožnosti osoby v každém konkrétním případě je velice důležité. Může se totiž stát, že zadržená osoba udá nesprávné údaje nebo se prokáže padělanými doklady.

Po úspěšném ověření totožnosti bylo nutné provést výslech zadržené. Při něm měl četník povinnost dodržovat určité zásady a musel umět ovládnout své chování, protože případná vynucená doznání jsou protiprávní a taková činnost ohrožuje dobrou pověst četnického sboru. Bylo zde stanoveno, že „přiznání jest nejkrásnějším výsledkem vyšetřování, avšak pouze tehdy, bylo-li učiněno dobrovolně, pod tíhou usvědčujících důkazů a prokázaných okolností.“\footnote{Tamtéž, s. 43, 48.} Četník se v případě přiznání nesměl spokojit se samotným tvrzením podezřelé osoby, ale musel všechny jí uváděné skutečnosti náležitě ověřit.\footnote{Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 8/1937.}

Avšak zdálka ne pokaždé výslech vedl k přiznání, což potvrzuje i tento případ. Podezřelá Františka Š. při výslechu vypověděla, že uvedené rukavice neodčínila, nýbrž je v kavárně nalezla. Nemohla však ospravedlnit žádný důvod, na základě kterého si je ponechala.\footnote{Tamtéž, s. 43, 48.}
Dále byla rovněž provedena osobní prohlídka zadržené. Ta mohla být podle četnické instrukce učiněna bez úředního nařízení nebo vzláštního vyzvání. Osobě důvodně podezřelé ze spáchání zločinu nebo přečinu, byly prohlédnuty šaty a jiné věci, které měla na sobě nebo při sobě. Taková prohlídka se měla vykonat tak, aby maximálně šetřila práva dotčené osoby, její pověst a co nejméně ji obtěžovala. Osobní prohlídku musela provést osoba stejného pohlaví. Podezřelé u sebe měla pouze koženou tašku s toaletními potřebami, která byla posléze předána dozorcům vězňů spolu s osobou zadrženou. Aby byl dodržen náležitý postup, prohlídku podle protokolu vykonala manželka dozorce vězňů.

Bylo dokázáno, že Františka Š. spáchala čin ve střízlivém stavu a za účelem vlastního obohacení se. Kromě krádeže jí bylo kladeno za vinu i tužení, protože se šetřením zjistily skutečnosti, které Františka Š. následněm doznáním sama potvrdila. Byla delší dobu bez zaměstnání, potulovala se ve Zlíně, přespávala na různých místech a se podívala s osobami s sebou. Rovněž nemohla prokázat, že disponuje jakýmkoliv finančními prostředky k vlastní obžívě. Podezřelá tedy byla po zatčení a provedení příslušných úkonů předána do vazby Okresnímu soudu ve Zlíně.

**Právní posouzení:** Trestní právo v Československu bylo stále upraveno říšským trestním zákonem z roku 1852. Ten stanovil, že kdo jinému movitou věc bez jeho souhlasu odejme, dopouští se krádeže. Předmětem krádeže mohla být pouze hmotná věc a to i v takovém případě, že se hmotnou stala až samotným činem. Nesmělo se jednat o majetková práva ani přírodní síly. Odcizeny mohly být i věci, které neměly objektivně žádnou hodnotu. Nebylo rozhodné, jestli se jednalo o věci res extra commercium, ovšem předmětem krádeže nemohly být části živého nebo mrtvého lidského těla. Z povahy věci vyplývá, že ukradeny nemohly být věci opuštěné a res nullius, protože se muselo jednat o věci cizí. Krádež spočívala v odnětí věci, tedy předělení z cizí detence, čímž byl tento delikt dokonán. Odnětím se rozumělo odejmout věci z držení jiné osoby bez jejího souhlasu. Věc nemusela být odejmuta pouze vlastníkovi, ale také osobě, která ji měla momentálně u sebe, aniž by byla
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120 § 62 odst. 1 služební instrukce pro četnictvo (ERHART, Josef. Rukověť četnictva..., s. 449, 452.).
121 Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 8/1937.
122 Tamtéž.
123 § 171 zákona č. 117/1852 ze dne 27. května 1852 o zločinech, přečinech a přestupcích.
124 Podle současného trestního zákoníku může být předmětem krádeže i ovladatelná přírodní síla (viz § 134 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb.).
127 Jako res nullius jsou označovány tzv. věci ničící, věci bez pána, tedy takové, které nemají žádného vlastníka a nejsou předmětem vlastnictví. (HENDRYCH. Právnický slovník..., s. 1027)
jejím vlastníkem, tedy tzv. oprávněněmu držiteli. Podstatným znakem krádeže bylo, že pachatel jednal pro svůj užitek. Nebylo rozhodné, jak s věcí posléze naložil. Mohla tedy být i zcela zničena nebo užita ku prospěchu samotné poškozené osoby. Krádež byla v základní variantě posuzována jako přestupek.\textsuperscript{128} Trestní zákon popisoval, za jakých okolností se z ní stává zločin. Důležitá byla celková hodnota ukradených věcí, nebezpečnější povaha skutku, vlastnosti odezízené věci nebo vlastnosti pachatele. Zákon u každé z těchto čtyř kategorií vyjmenoval okolnosti, za kterých lze krádež takto posuzovat.\textsuperscript{129}

Protože hodnota ukradené věci činila 25 Kč, krádež Františky Š. byla posouzena jako přestupek. Rozhodná částka zde byla 2000 Kč.\textsuperscript{130} Pokud byla odcizena věc v této anebo vyšší hodnotě, jednalo se již o zločin.\textsuperscript{131} Důležitá však nebyla výše užitku pachatele, nýbrž skutečná škoda vzniklá okradené osobě, která se stanovila z částky, jež byla potřebná pro opětovné opatření téže věci. Nebrala se v úvahu cena zvláštní obliby ani případné poškození věci.\textsuperscript{132} Podle ustanovení trestního zákona Františce Š. za výše popsaný čin hrozilo prosté nebo tuhé vězení\textsuperscript{133} v délce trvání jednoho týdne až šesti měsíců.\textsuperscript{134}

Podle četnického protokolu vykazovalo chování podezřelé Františky Š. typické znaky přestupku tuláctví. To bylo společně s žebrotou, štítěním se práce, přítevnictvím a dalšími delikty řazeno mezi obecně nebezpečná trestná kořistění.\textsuperscript{135} Tato oblast byla upravena zákonem o robotárnách a polepšovnách. Podle jeho ustanovení osoba potulující se bez zaměstnání a neschopná prokázat, že disponuje prostředky ke své výživě nebo si je hodlá opatřit legálním způsobem, měla být potrestána za tuláctví tuhým vězením v délce jednoho až tří měsíců.\textsuperscript{136} V pátém ročníku Věstníku ministerstva vnitra Československé republiky z roku 1923 byl uveřejněn výnos ministerstva vnitra\textsuperscript{137}, který vzhledem k nárůstu nezaviněné nezaměstnanosti a v souvislosti s tím i potulky upozorňoval, aby se u zatčených podezřelých z potulky zjišťovalo, zda se případně nejedná o osobu, která z důvodu ztráty

\footnotesize

\textsuperscript{128} SOLNÁŘ. \textit{Trestní právo hmotné...}, s. 66.
\textsuperscript{129} § 172-176 a § 460 zákona č. 117/1852 ze dne 27. května 1852 o zločinech, přečinech a přestupcích.
\textsuperscript{130} Původně obsahoval trestní zákon nižší částku, která byla rozhodující pro posouzení činu jako zločin. Zákon č. 31/1929 Sb. z. a n. ze dne 21. března 1929, který měnil a doplňoval trestní zákony a trestní řády, tuto částku zvýšil na 2000 Kč.
\textsuperscript{131} KALLAB, Jaroslav; HERRNRITT Vilém. \textit{Trestní zákony československé}. 3. vydání. Praha: Československý Kompas, 1933. s. 159.
\textsuperscript{132} SOLNÁŘ. \textit{Trestní právo hmotné...}, s. 67.
\textsuperscript{133} Pro kategorii přečinů rozlišoval trestní zákon v § 244 a 245 dva stupně trestu vězení, a to vězení a tuhé vězení. V obou typech byl trestancech chován bez želez, rozdíl spočíval v pracovních povinnostech a styku s dalšími osobami.
\textsuperscript{134} § 173 a § 460 zákona č. 117/1852 ze dne 27. května 1852 o zločinech, přečinech a přestupcích.
\textsuperscript{135} KALLAB. \textit{Trestní právo hmotné...}, s. 203, 204.
\textsuperscript{136} § 1 zákona č. 89/1885 ř. z. o robotárnách a polepšovnách ze dne 24. května 1885.
\textsuperscript{137} Výnos ministerstva vnitra č. 76388-5 z prosince 1922.
zaměstnání a nemožností nalezení nového v místě svého bydliště, hledala práci v jiné oblasti.  

4.2.2. Pokus krádeže vloupáním


Postup četnictva při vyšetřování: Na místo přivolal strážmistr četnické stanice zjistil totožnost neznámého muže. Jednalo se o Rudolfa S., kterého četnictvo následně zadrželo. Jedním z nejdůležitějších úkolů četnictva v určitých případech bylo náležitě zajištění a popsání místa činu. Pokyny pro službu pátrací a daktyloskopickou stanovily přesný postup. Základním pravidlem bylo, že místo činu musí být popisováno v takovém stavu, v jakém se skutek odehrál, tedy bylo zakázáno dotýkat se předmětů a nesmělo být nic přemístěno nebo odstraněno dokud nedojde k popisu či vyfotografování místa.

---

138 Muzeum Policie ČR v Praze - Věstník četnictva, 1923, ročník 5, s. 23, 24.
139 Průstřelné v průmysle čistého Zlína.
140 Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 11/1937.
Výjimka byla stanovena pouze pro naléhavé případy, které se týkaly záchrany zraněných osob nebo odvrácení hrozících škod. Místo činu muselo být náležitě zdokumentováno, protože soudce většinou neměl možnost prohlédnout si jej osobně, a také z důvodu, aby bylo možno provést případnou rekonstrukci. Zde četnici uplatňovali své znalosti náběžě intenzivním studiem, protože každý z nich musel být schopný provést náčrtek budovy, jejího okolí nebo terénu, kde se případ odehrál. Tyto plány se vyhotovovaly i v okamžiku, kdy byly pořizovány fotografie místa činu. Aby byly splněny všechny náležitosti, musel být proveden přesný popis bezprostředního místa činu, stopy a místa předmětů užitých ke spáchání činu, směr odchodu a příchodu pachatele, pozice svědků, ze kterých skutek pozorovali, a další důležité okolnosti nebo negativní zjištění. Vedle správného popisu místa činu musel četník zjistit přesný průběh událostí a provedení činu. Dále měl povinnost zajistit veškeré stopy, což byly všechny změny místa činu, které nastaly činností pachatele. Šlo zejména o otisky, skvrny a celou řadu dalších stop.\footnote{POVONDRA; PINKAS. 
Pokyny pro službu..., s. 2, 3, 4, 5.}

U bytu Gertrudy H. již však četnictvo nemohlo náležitě ohledat místo činu a získat důkazy, protože otisky bot pachatele byly majitelem domu při úklidu sněhu zameteny. Předmětné stopy ve sněhu však již našel skutečně byly zajistěny, a to krátce po činu přivolánými příslušníky obecní policie. Z následně provedené prohlídky bot podezřelého četnictvem bylo zjištěno, že svými rozměry odpovídají otiskům zanechaným na místě činu. Jiné stopy pachatel při vloupání nezanechal a jeho činem nebyla způsobena žádná škoda.\footnote{POVONDRA; PINKAS. 
Pokyny pro službu..., s. 2, 3, 4, 5.}

V bytě zadrženého byla provedena domovní prohlídka za účelem potvrzení podezření, dle kterého měl být Rudolf S. pachatelem i jiných bytových krádeží, jejichž pachatel dosud nebyl dopaden.\footnote{POVONDRA; PINKAS. 
Pokyny pro službu..., s. 2, 3, 4, 5.} Domovní prohlídka se podle služební instrukce mohla vykonat pouze na základě odůvodněného soudcovského příkazu. Za určitých okolností však mohla být provedena i bez tohoto příkazu.\footnote{POVONDRA; PINKAS. 
Pokyny pro službu..., s. 2, 3, 4, 5.} Podle příručky pokynů závisel výsledek této prohlídky zejména na důvěryhodnosti četníka a pečlivosti, s jakou byla vykonána. Doporučovala sledovat výrazy přítomných osob, kterých se prohlídka dotýká, protože podle nich šlo často usoudit, zda se hledá na správném místě. Součástí prohlídky měla být všechna příslušenství nemovitosti a hledání stop po případné likvidaci předmětů. Chytří pachatelé však skoro v žádném případě nenechávají takové předměty v domácnosti, je třeba hledat speciální skrýše

\footnote{MORAVSKÝ ZEMSKÝ ARCHIV BRNO. 
Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karbon 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 11/1937.}

\footnote{TAMTÉŽ.}

\footnote{VIZ PŘÍPAD NÍŽE.
§ 60 odst. 1, § 61 odst. 1 služební instrukce pro četnictvo (ERHART, Josef. 
Rukověť četnictva..., s. 448.).}
nebo i u jiných osob.\textsuperscript{146} To se však tohoto případu netýkalo a žádné podezřelé věci nalezeny nebyly.\textsuperscript{147}

Četnictvo muselo dále vyslechnout zadrženého, jež uvedl, že byl předmětný večer v hostinci ve Zlíně, kdy odsud kolem půlnoci odešel domů. Vydal se na vlak na nádraží ve Zlíně, který však nestihl, a proto se rozhodl jít pěšky po silnici přes Prštné do Malenovic. Doznal, že šel v době činu okolo domu poškozené, o žádné vloupání se zde však nepokusil. Podezřelý byl rovněž podroben daktyloskopii a karta s otisky prstů byla přiložena ke spisu. Kromě výslechu podezřelého bylo nutné opatřit výpovědi svědků, v tomto případě Gertrudy H. a Františka H., a také zajistit výpověď strážníka obecní policie Karla B. Obviněný byl po skončení úkonů předán do vazby Ověřovacího soudu ve Zlíně, protože vyšetřování nebylo uzavřeno a existovala obava, že by mohl působit na svědky a mařit tak jeho další průběh.\textsuperscript{148}

**Právní posouzení:** Případ Rudolfa S. byl kvalifikován jako pokus zločinu krádeže, protože pachatel byl při činu vyrušen a nedokončil jej. Podle ustanovení trestního zákona není potřeba k tomu, aby byl zločin spáchán, čin dokonat. Již samotný pokus, který nebyl pro nemohoucnost, náhodou nebo jinou překážku, která nemá původ v rozhodnutí pachatele, dokonán, se posuzuje jako zločin. Tento pokus krádeže byl zločinem z důvodu naplnění znaků nebezpečnější povahy skutku, protože směřoval k odcizení věcí zamčených. Ty trestní nauka definovala jako věci opatřené mechanickou překážkou, jež k nim zamezovala nebo ztěžovala přístup.\textsuperscript{149} Věc tedy nebyla volně přístupná a pachatel pro její odcizení musel nejprve zdolat překážku, přitom nebyla rozhodná úroveň zabezpečení takového předmětu. Pokud by měl pachatel právo vstoupit do uzamčeného prostoru, poté krádež věcí, jež by zde byly uloženy, nebyla posuzována jako krádež na věcech zamčených.\textsuperscript{150} Rudolf S. se v tomto případě pokusil dostat do uzamčeného bytu oknem, do kterého neměl přístup, v úmyslu odcizit věci zde se nacházející. Tím naplnil tuto skutkovou podstatu. Za spáchaný čin mu hrozil trest těžkého žalalě v tvrání šesti měsíců až jednoho roku. Krádež byla spáchána v nočních hodinách, což samo o sobě nestačilo pro její posouzení jako zločinu, pokud nebyly splněny jiné výše

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{146} POVONDRA; PINKAS. \textit{Pokyny pro službu…}, s. 49.
\item \textsuperscript{147} Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 8, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 11/1937.
\item \textsuperscript{148} Tamtéž.
\item \textsuperscript{149} SOLNÁŘ. \textit{Trestní právo hmotné…}, s. 67.
\item \textsuperscript{150} KALLAB; HERRNRITT. \textit{Trestní zákony československé…}, s. 163.
\end{itemize}
uvedené náležitosti požadované zákonem. Tento fakt však měl vliv na výši trestu, který podle ustanovení trestního zákona mohl být v takovém případě zvýšen.\textsuperscript{151}


\textbf{4.2.3. Krádež naplňující znaky větší nebezpečnosti}


\textbf{Postup četnictva při vyšetřování:} Z věcí, které byly při osobní prohlídce po zadržení u Žofie N. nalezeny, a po následné konfrontaci v obchodním domě, bylo jasné, že tyto předměty nejsou majetkem podezřelé, ale patří obchodnímu domu. Z tohoto důvodu byla četnictvem provedena v místě, kde Žofie N. naposledy přebývala,

\textsuperscript{151}§ 8, § 174 II. písm. c), § 178 a § 180 zákona č. 117/1852 ze dne 27. května 1852 o zločinech, přečinech a přestupcích.

\textsuperscript{152}SLÁDEČEK, Josef. \textit{O zločinech a trestech.} 1. vydání. Praha: Bursík a Kohout, 1893. s. 74, 75.

\textsuperscript{153}Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Inventární záznam evidenční číslo 7 – Běžné spisy 1938 – zatčení č. 34/1938.

Tento případ byl založen na řadě svědeckých výpovědí. Podle příručky pokynů pro službu pátrací a daktyloskopickou se nešlo spoléhat pouze na tyto výpovědi, ale tvrzení osob svědků bylo potřeba náležitě ověřit a zjištění podpořit jinými důkazy. Svědeckou výpověď totiž ovlivňuje řada fyziologických a psychologických faktorů a je takřka nemožné, aby byl, byť i z většího množství takových výpovědí, zjištěn skutkový děj, který skutečně odpovídá realitě. Svědek by často chtěl říct pravdu, ale z rozličných příčin toho ani není schopen. Četníkům se ukládalo, aby pokud možno upřednostňovali zjištění svědecké výpovědi ze souvislejšího vyprávění před pouhým kladením otázek, což často může být zavádějící.

Kromě výslechu svědků muselo být samozřejmě provedeno ověření totožnosti a výslech podezřelé. Žofie N. se při něm přiznala ke svému činu pouze částečně. Uvedla seznam věcí, které odcizila, ovšem popírala krádež kufříku, dvou párů dámských bot a ponožek. Podle její výpovědi kufřík spolu s jedním párem bot poctivě zakoupila a druhý pár bot s ponožkami obdržela od svého milence, jehož jméno však nechtěla uvést. Tyto činy omlouvala skutečností, že se ji nedařilo sehnat práci a byla tedy nucena se nějakým

154 Kromě nebezpečí z prodlení mohla být domovní prohlídka bez soudního příkazu vykonána i v případě, kdy hrozila ztráta hledaného předmětu.
156 POVONDRA; PINKAS. Pokyny pro službu..., s. 14, 15, 43.
způsobem živit. Spolupráci s Antonii U. a původně neznámým mužem, Zikmundem R., odmítla s tím, že veškeré nezákonné jednání vykonalá sama. Z důvodu způsobu života Žofie N. a hrozie ního nebezpečí, že by se mohla vyhýbat trestnímu stíhání, byla předána do vazby k Okresnímu soudu ve Zlíně. Co se týče druhé podezřelé, Antonie U., vyšetřováním se nepodařilo zjistit fakt, že by se na krádežích nějakým způsobem podílela, avšak nacházela se v inkriminované době ve společnosti pachatelky Žofie N. Z toho lze vypovídat, že prováděly krádeže společně. Antonie U. byla tedy také předána Okresnímu soudu ve Zlíně. Původně neznámému muži, Zikmundu R., se po ověření totožnosti četnictvo ve spise již nevěnuje. Nebyl z něj tedy jasný jeho poměr k osobě pachatelky a také pohnutky, které ho případně mohly vést ke spáchání krádeže.\textsuperscript{157}

**Právní posouzení:** Případ Žofie N. spadal do kategorie zločinů, nikoliv však z důvodu hodnoty ukradených věcí, jež činila 205 Kč, ale byla zde splněna jiná okolnost. Žofie N. totiž měla krádež ve zvyku a v takovém případě se jednalo o zločin bez ohledu na výši odcizené částky. U pachatelů ze zvyku se objevovaly trvalé sklony k určitému druhu deliktu a využívali každě příležitosti i v takových případech, kdy neexistovala jiná pohnutka ke spáchání činu.\textsuperscript{158}

O sklonech osoby ke krádeži ze zvyku svědčilo rovněž dřívější potrestání za tentýž čin, které nevedlo k nápravě, nebo skutečnost, že pachala více krádeží v krátkých časových intervalech po sobě.\textsuperscript{159} Podezřelé Žofii N. podle ustanovení trestního zákona hrozil za spáchaný čin těžký žalářˌ v délce pěti až deseti let. V roce 1939 bylo přijato vládní nařízení, které prohlásilo některá ustanovení trestního zákona a řádu. Kdyby se tento případ odehrál později, měl soud možnost snížit trest odnětí svobody ve výši nad pět let na trest v rozmezí jednoho až pěti let.\textsuperscript{161}

V případu Žofie N. existovaly i další okolnosti, díky kterým mohl být posouzen jako zločin. Nebyly u nich však splněny všechny podstatné podmínky. Pokud by hodnota odcizených věcí činila více než 500 Kč, skutek by vykazoval znaky nebezpečnější povahy, protože krádež byla provedena ve spolupráci s další osobou nebo osobami. Žofie N. také byla více než dvakrát pro zločin či přestupek krádeže trestána, skutek by tedy mohl být posouzen jako zločin i podle tohoto ustanovení. Hodnota odcizených

\textsuperscript{157} Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Inventární záznam evidenční číslo 7 – Běžné spisy 1938 – zatčení č. 34/1938.

\textsuperscript{158} SOLNÁŘ. Trestní právo hmotné…, s. 68.

\textsuperscript{159} KALLAB; HERRNRITT. Trestní zákony československé…, s. 310.

\textsuperscript{161} Čl. 2 odst. 1 vládního nařízení č. 306/1939 Sb. z. a n. ze dne 9. listopadu 1939 o změně některých ustanovení trestního zákona a trestního řádu.
věci by však musela činit nejméně 500 Kč. Naplnění byť i jedné z těchto dvou uvedených kategorií by znamenalo kvalifikaci skutku jako zločin krádeže. 162

4.2.4. Krádež větší hodnoty spáchaná mladistvými


---

162 § 174 II. písm. a), § 176 I. a II. písm. a) a § 179 zákona č. 117/1852 ze dne 27. května 1852 o zločinech, přečinech a přestupcích.
163 Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 9, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 55-57/1938.
pocházející z krádeže v autobusu Josefa H., proto bylo obvinění rozšířeno i o tento skutek. Krádež automobilu Josefa S. z 29. srpna 1938 v tuto chvíli ještě nebyla objasněna, avšak vzhledem k provedenému šetření a skutečnosti, že všichni tři zadržení bydleli v blízkosti bytu poškozeného Josefa S., byli podezřelými i z této krádeže. Také následně provedená konfrontace s Františkem V., na kterém se pokusili vylákat pět litrů benzinu, pachatele usvědčila. Podle příručky pokynů pro službu pátrací a daktyloskopickou bylo při provádění konfrontace nutné dbát na to, aby byla podezřelá osoba v jejím průběhu uстроjena a upravena totožným způsobem, jako při páchání činu. Také bylo nutné zajistit takové postavení svědka a konfrontované osoby, aby vzdálenost mezi nimi odpovídala jejich reálnému setkání. Četnictvo dále zajistilo vyjádření všech ostatních svědků případu a po provedených výslechích se podezřeli ke svému jednání doznali. Jednali ve střízlivém stavu a po předchozí domluvě. Motiv činu nebyl objasněn, existovala však domněnka, že chtěli uprchnout do ciziny a zde automobily prodat. Podezřeli byli následně daktyloskopováni a karty s otisky prstů byly přiloženy ke spisu. Protože byli přistiženi při činu a byla zde obava, že by mohli uprchnout, došlo k jejich předání do vazby Okresnímu soudu ve Zlíně.

**Právní posouzení:** Tento případ se od předchozích liší nejen ve výši škody způsobené krádeži, ale zejména tím, že se zde jednalo o krádež spáchanou mladistvými pachateli. Na tyto osoby se vztahoval zvláštní zákon o trestním soudnictví nad mládeží, který svými ustanoveními doplňoval trestní zákon. Jako mladistvé definoval osoby, jež dosáhly 14 let a nedosáhly 18 let věku. Od klasických deliktů se trestné činy mladistvých odlišovaly také tím, že se nedělily na zločiny, přečiny a přestupky, ale byly jednotně označovány jako provinění. Zadržení Evžen Ř. a Ladislav K. měli v době činu 15 let a Jan H. 16 let. Pokud by se jednalo o krádež dospělého pachatele, byla by řazena do kategorie zločinů z důvodu výše škody, která v tomto případě byla značná. Při počítání výše škody pro potřeby kvalifikace činu konkrétního pachatele byla rozhodná celková částka, která v tomto případě byla značná. Při počítání výše škody pro potřeby kvalifikace činu konkrétního pachatele byla rozhodná celková částka, která vznikla součtem jednotlivých dílčích krádeží jednomu nebo více majitelům, a to bez ohledu na to, jestli se v určitých případech jednalo o pokus, či se na nich pachatel spolupodílel s jinou osobou. Takto sečteny mohly být pouze krádeže naplňující znaky zločinu. Paradoxní bylo, že dospělému pachateli nemohla být tímto způsobem přičtena krádež mladistvého, protože ta nemohla být za žádných okolností kvalifikována jako zločin, ale vždy se jednalo

164 POVONDRA; PINKAS. *Pokyny pro službu...*, s. 44.
165 Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Karton 9, Inventární záznam evidenční číslo 7 – zatčení č. 55-57/1938.
166 SOLNÁŘ. *Trestní právo hmotné...*, s. 66, 67.
o provinění. Pokud činil součet hodnot ukradených věcí více než 20 000 Kč, stanovil trestní zákon pro dospělého pachatele vyšší trestní sazbu, a to těžký žalář v délce trvání od pěti do deseti let. Pro mladistvé se však tyto sazby snížovaly na polovinu, přičemž dolní hranice nesměla být více než jeden rok a horní více než pět let. Evženu Ř., Ladislavu K. a Janu H. tedy mohla být za spáchané provinění odepřena svoboda na jeden rok až pět let.

4.3. Náležitosti četnických protokolů

U řady činností mělo četnictvo povinnost náležitě zaprotokolovat svoji činnost. Pro názornou ukázkou z práce četnické stanice protokoly o zatčení z důvodu trestných činů nebo přestupků, které měly následující předepsané náležitosti, jež musely vždy obsahovat.

V hlavičce protokolu byla uvedená četnická stanice, která případ řešila a okres, ve kterém se nacházel její působíště. Dalším údajem bylo číslo zatčení a druh trestného činu nebo přestupku. Případně se zde také mohla objevit informace, jestli byl zatčený fotografován a daktyskopován.

**První oddíl** protokolu obsahoval osobní data, kde byly uvedené nejdůležitější údaje o zatčeném sloužící k jeho identifikaci. Nacházelo se zde celkem 15 údajů. Prvním bylo jméno a příjmení, dále datum a místo narození s příslušnou četnickou stanicí a matričním úřadem, jména rodičů, příslušnost k obci, trvalé bydliště, údaj o manželství, zaměstnání, osmý bod obsahoval u mužů údaje o vojenské službě, dále jestli zatčený umí číst a psát, jakého je náboženského vyznání, národnosti, zda mu není svěřena nějaká osoba, o níž má povinnost se starat a údaj o velikosti majetku a příjmech.

Předposlední oddíl obsahoval údaje o zatčení. Konkrétně kdy a kde byla osoba zatčena, kym a na čí popud, kdo případ vyšetřoval a také zde byl uveden seznam případných svědků, dále zda byla dotyčná osoba již soudně trestána, případně kolikrát a za jaké trestné činy. Jako poslední bylo vyhrazeno místo pro případné poznámky k vyšetřované osobě.

**Druhý oddíl** protokolu se věnoval skutkové podstatě trestného činu. Dělil se do čtyř, výjimečně pěti, částí označených římskou číslicí. **První část** obsahovala základní údaje o trestném činu. Byly zde vyjmenovány podstatné znaky, na základě kterých četnictvo osobu zadrželo. **Druhá část** podrobně popisovala, čím se pachatel provinil a okolnosti a důkazy,
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167 KALLAB; HERRNRITT. Trestní zákony československé..., s. 160.
168 § 173 a § 179 zákona č. 117/1852 ze dne 27. května 1852 o zločinech, přečinech a přestupech.
169 § 2 odst. 1, § 3 a § 8 odst. 2, odst. 3 zákona č. 48/1931 Sb. z. a n. ze dne 11. března 1931 o trestním soudnictví nad mládeží.
které jej usvědčují. Zahrnovala výpovědi svědků, postup při zatčení, předměty související 
s s trestným činem nalezené při osobní, případně domovní prohlídce a výsledky šetření četníků. 
Ve třetí části bylo uvedeno vyjádření pachatele k obvinění a skutečnosti, kterými se hájil 
nebo ospravedlňoval své jednání, a případně zda se k činu přiznal nebo jej zapíral. 
Poslední čtvrtá část obsahovala charakteristiku pachatele, datum a čas zatčení a předání 
do vazby k okresnímu soudu. Dále se zde nacházel seznam věcí zjištěných při osobní 
prohlídce. Pokud se osoba narodila v místě, které spadalo pod působnost jiné četnické stanice, 
bylo v poslední části uváděno, zda tato stanice byla o zatčení pachatele vyrozuměna. 
Toto se provádělo zejména z toho důvodu, že by existovaly nějaké neznámé skutečnosti, 
které pátráním nevyšly najevo a mohly by jej nějakým způsobem ovlivnit. 
Pátá část se objevovala jen v určitých výjimečných případech a popisovala mimořádná 
opatření, která musela být v souvislosti s vyšetřováním učiněna. Například pokud z důvodu 
nebezpečí z prodlení musela být provedena domovní prohlídka bez patřičného soudního 
příkazu.

Často byly součástí protokolu různé přílohy. Například o žádost o potvrzení totožnosti 
zatčeného s odpovědí příslušné četnické stanice a se stručnou charakteristikou pověsti osoby, 
protokol o nalezení předmětu krádeže, potvrzení okresního soudu o převzetí pachatele, 
fotografie pachatele nebo místa činu, dakyloskopická karta s otisky prstů zatčeného, 
popis zadržené osoby, jeho zvláštní poznávací znamení nebo třeba posudky z nemocnice 
o zdravotním stavu nebo úmrtí.

Na závěr protokolu byla uvedena jména a podpisy velitele stanice a četníka, 
který jej vypracoval.

4.4. Situací zprávy a periodické pololetní zprávy

Velitelům četnických stanic a okresních četnických velitelství bylo uloženo na základě 
rozkazů podávat v určitých intervalech zprávy o dění ve svém obvodu a o stavu četnických 
ejednotek. Velitel četnické stanice vypracovával pro nadřízené okresní četnické velitelství 
situací zprávy a velitel okresního četnického velitelství v souvislosti s předpismem 
opřehlídkové službě u četnictva hodnotil stav svých podřízených četnických stanic. 
Vydávání situací zpráv souviselo s povinností velitele mít přehled o dění ve svém obvodu. 
Okresní četnický velitel v souvislosti s ustanoveními služební instrukce pro četnictvo byl

170 Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Inventární 
záznam evidenční číslo 7 – Běžné spisy 1925 – zatčení č. 34/1938.
povinen konat periodické přehlídky a neočekávané kontroly podřízených stanic. Instrukce mu ukládala sledovat, zda je řádně vykonávána služba a zda velitel plní úkoly, jimiž je ze zákona pověřen. Dále byl povinen se informovat o služebním i mimoslužebném chování četníků na stanici, zajímat se o jejich poměry, a zda četníkům v kasárnách nic podstatného nechybělo. Zjištěné vady byl povinen sepsat do protokolu a odeslat příslušnému četnickému oddělení. V případě, že v místě prohlídky shledal nepříliš závažné závady nebo takové, které bylo potřeba urychleně odstranit, byl oprávněn sjednat nápravu ihned. Pokud se však jednalo o závažnější pochybení, musel informovat četnické oddělení.

Podle vypracovaných zpráv, dostupných v archivním fondu, obsahovala situáční zpráva sedm hlavních bodů. Velitel četnické stanice zde hodnotil náladu obyvatelstva, porušení veřejného klidu, pořádku a bezpečnosti, zásobování obyvatelstva, ceny potravin a ostatních spotřebních výrobků a osobní a sociální poměry obyvatel. Předposlední bod se věnoval nakažlivým lidským a zvířecím chorobám a jako poslední se uvádělo, zda v obvodu četnické stanice došlo k nějakým významným událostem, při kterých by četnictvo muselo zasahovat.

K praktické ukázce poslouží situáční zpráva z četnické stanice Baťov v okrese Zlín podřízené Okresnímu četnickému velitelství Zlín ze dne z 30. října 1939. Bod číslo jedna hodnotil náladu obyvatelstva jako dobrou a přizpůsobenou všeobecným poměrům v současné situaci. Podle druhého odstavce nebyl v obvodu narušen pořádek ani veřejný klid. S ohledem na to, že se jednalo již o období Protektorátu Čechy a Morava, bylo zde popsané, že neproběhly žádné demonstrace ani nelegální letákové akce a nebyla zjištěna jakákoli protirežimní propaganda, poslech zakázaných rozhlasových stanic nebo nedovolené ozbrojování. Třetí část hodnotila zásobování obyvatelstva jako dobré, protože důležité životní potřeby jsou k dostání. Jediným problémem, který se vyskytl, byl nedostatek uhlí a palivového dřeva. Čtvrtý bod konstatoval, že u cen potravin, textilu a obuvi nedošlo ve sledovaném měsíci k žádným změnám. Pátý bod označoval životní poměry obyvatel za dobré. Důvodem bylo, že většina z nich byla zaměstnána u firmy Baťa, která jim poskytovala průměrné platy. Byl zde uveden také počet propuštěných dělníků. Z důvodů vlastní žadosti nebo různých pracovních probírků přišlo o zaměstnání 53 osob. Žádná z nich ovšem nebyla propuštěna z důvodu nedostatku práce ve firmě. Podle šestého odstavce nebyl v obvodu evidován výskyt žádné z nakažlivých a nebezpečných
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171 § 120 odst. 1, § 121, § 122 a § 123 služební instrukce pro četnictvo (ERHART, Josef. Rukověť četnictva..., s. 487-489.).
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chorob u zvířat nebo lidí. Poslední bod informoval o skutečnosti, že v měsíci říjnu se nestaly žádné neobvyklé události. I přes zrušení státního svátku 28. října nedošlo k nepokojům a obyvatelstvo se chovalo klidně. Četnictvo tedy neabsolvovalo žádné mimořádné zásahy.173

Periodická pololetní zpráva okresního četnického velitele obsahovala dvanáct bodů. Prvním z nich byl zdravotní stav četnictva, dále ubytování, kážeň a chování ve službě a mimo službu a morálka podřízených, sociální poměry příslušníků četnictva, výstroj, výzbroj a střelivo, výcvik a vyučování, hodnocení výkonné služby, vedení správní agendy, všeobecné poměry a poznatky z okresu, opatření učiněná ve vlastním oboru působnosti a poslední bod poskytoval prostor pro různé návrhy okresního četnického velitele.

K ilustraci, jak taková zpráva v četnické praxi vypadala, poslouží periodická pololetní zpráva okresního četnického velitele ve Zlíně ze dne 4. ledna 1940 určená pro zemské četnické velitelství v Brně. Podle prvního odstavce se u příslušníků četnictva objevil několik případů lehčího onemocnění a nakažlivé nemoci nebyly v místech četnických stanic a jejich okolí evidovány. Bod dva pojednával o vyhovujícím ubytování na četnických stanicích ve Zlíně, Baťově, Želechovicích nad Dřevnicí, Vizovicích a Horní Lhotě. Naopak na stanicích v Malenovicích a Slušovicích bylo ubytování vyhodnoceno jako stísněné. Z důvodu nedostatku prostor nebylo možné sjednat nápravu. Předpisy kasárního řádu mužstvo neporušovalo. Ubytování četníků, kteří přebývali mimo kasárna, také vyhovovalo. Podle třetí části nebyly evidovány žádné stížnosti obyvatel ani úřadů na chování četníků v okrese. Všem velitelům četnických stanic se dařilo dodržovat patřičnou kážeň a morálku u svých mužstev. Čtvrtý odstavec konstatoval, že sociální poměry příslušníků četnictva v okrese byly poměrně dobré. Jmenoval tři četníky, kteří měli větší dluhy. Štábní strážmistr Josef S. se zadlužil částkou 7 000 Kč ve svém dřívějším působišti a měsíčně mu bylo strháváno 169 Kč z platu. Praporčík Jan B. měl dluh 10 000 Kč za nemovitost a štábní strážmistr Stanislav S. si vypůjčil částku 3 000 Kč od Masarykova četnického a podpůrného fondu a v důsledku toho se mu měsíčně odečítalo 128 Kč z platu. Bod pět řikal, že četníci udržují svoji výstroj v náležitém stavu podle četnické instrukce. Taktéž ve výzbroji a střelivu podle odstavce šest nebyly shledány žádné nedostatky a bylo s nimi zacházeno podle předpisů. Výcvik a výuka podle sedmé části odpovídaly nařízením a veliteli četnických stanic se ve vyučované látce poměrně dobře orientovali. Objevovaly se i snahy o názorné vyučování. Četníci se dobře vyznali v aktuálních zákonech a předpisech a rovněž je dovedli


4.5. Pátrací oběžníky

Pátrací oběžníky byly velmi důležitou součástí mnoha vyšetřování. Uváděly vždy nejdůležitější okolnosti daného případu s popisem pachatele a jeho zvláštních znamení. Tyto oběžníky byly rozeslány na četnické stanice, v jejichž obvodu se předpokládalo, že by se mohl pachatel vyskytnout. Nejčastěji byly tyto zprávy odesílány okresním četnickým velitelstvím, blízkým četnickým pátracím stanicím a v nejbližším okolí spáchaného činu všem četnickým stanicím.


¹⁷⁴ Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Inventární záznam evidenční číslo 8 – Situacní spisy 1938 – 1946 – čísl. jedn. 3 dův./1940.
a představoval se jako „Hrdina“. Všichni tři muži byli české národnosti. Do Luhačovic podle svědků přijeli čtyřsedadlovým automobilem Škoda Rapid tmavé barvy.
Pátrací oběžník s žádostí o pomoc při pátrání byl zaslán Okresnímu četnickému velitelství Uherský Brod, pod jehož obvod spadala Četnická stanice Luhačovice. Dále okresním četnickým velitelstvím v Uherském Hradišti, v Holešově a ve Zlíně, Četnické pátrací stanici Uherské Hradiště a četnickým stanicím v Horní Lhotě, Zlíně a Želechovicích nad Dřevnicí. Obdržel jej také Policejní úřad Zlín a jemu podřízené stanice.175

Pokud pátrání již nemělo význam, muselo být odvoláno.

Odvolání pátrání obsahovalo vždy číslo pátracího oběžníku, který se odvolával. Stručně zde byly popsané okolnosti uzavření případu a odvolání pátrání, případně popisovalo podrobnosti o dopadení pachatele. Bylo odesláno znovu všem četnickým orgánům, které obdržely předchozí pátrací oběžník.176

4.6. Ostatní činnosti

Kromě výše uvedených případů bylo četnictvo ze Zlína povoláváno i k takovým událostem, jako byly třeba požáry, aby náležitě prozkoumalo místo činu. V archivních materiálech se také vyskytují četné protokoly věnující se prověřování spolehlivosti dělnictva nebo nenastoupení vojenské služby v době mobilizace. Za Protektorátu Čechy a Morava bylo četnictvo nasazováno při pátráních po uprchlých vojácích.177

5. Četnictvo v letech 1939 – 1945

5.1. Obecná úprava četnictva


---

178 Výnos vůdce a říšského kancléře 75/1939 Sb. z. a n. ze dne 16. března 1939 o Protektorátu Čechy a Morava.
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181 Tzv. Sicherheitsdienst – německá politická bezpečnostní služba
četnických velitelství zůstaly nyní na okleštěném území pouze velitelství v Praze a v Brně. Ostatní organizace se již neměnila. I systém hodností a skladba výstroje a výzbroje zůstala téměř v původním stavu. Z četnických uniforem však byly odstraněny symboly Československé republiky a byly nahrazeny symboly protektorátovými. V roce 1944 došlo ke sloučení četnictva, státní policie a obecní policie do jediné složky, nazývané protektorátní policie. Po vzoru německé struktury bylo k těmto sborům počítáno i profesionální hasičstvo. 

Timto krokem v podstatě zaniklo četnictvo jako samostatný ozbrojený bezpečnostní sbor na našem území.

V souvislosti s tlakem vyvíjeným na společnost byl za protektorátu vyvíjen i tlak na větší potírání zločinnosti. Svědčí o tom tom vládní nařízení z roku 1942. Část jedna tohoto nařízení se týkala plánovitého policejního dohledu nad osobami, které svými zločineckými aktivitami a pácháním trestných činů škodí společnosti. Druhá část zaváděla policejní preventivní vazbu. Celý svazek z archivních spisů, týkající se této záležitosti, rovněž obsahoval předtištěné vzorce tiskopisů a také vzory pro napsání životopisu a podobně.


5.2. Práce četnictva v zájmu Německé říše na příkladech z praxe

Podřizování německým zájmům se nevyhnulo ani Okresnímu četnickému velitelství Zlín a jemu svěřeným stanicím. Svědčí o tom například výnos generálního velitele četnictva
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z roku 1940, který byl zlínskému okresnímu četnickému velitelství doručen 29. srpna 1940. Tento výnos se týkal zejména vzdávání pocty orgánům říšské německé policie, strany NSDAP a veškerým ostatním symbolům Německé říše. Příslušníci četnictva byli podle něj povinni vzdávat poctu důstojníkům říšskoněmecké armády a německé pořádkové policie a také úředníkům bezpečností policie, tedy příslušníkům gestapa a kriminální policie. Dále výnos obsahoval upozornění, že stále dochází k nedostatkům ve vojenském chování a ve vzdávání pocty u příslušníků četnictva. Těmto problémům mělo být předcházeno důslednou kontrolou a v případě, že by se závady vyskytovaly i nadále, mohlo být přikročeno k personálním změnám na velitelských místech příslušných útvarů.

20. března 1939 byl vydán rozkaz, který pojednával o podřízenosti četnictva říšskoněmeckému veliteli Polizeieinsatzgruppe 2 v Brně. Hovořil o povinnosti poslouchat rozkazy uvedeného velitele a rozkazy jemu podřízených velitelů. Podle zprávy z 22. dubna 1939, která se objevila na velitelství Četnické stanice Zlín, bylo nadřízenými orgány zjištěno, že některá velitelství přijímají a vykonávají rozkazy a nařízení od orgánů, jimž četnictvo není podřízeno. Tyto rozkazy byly v rozporu se služebními předpisy. Četnictvo bylo povinno plnit rozkazy zemského četnického velitelství v Brně, velitele německé Polizeieinsatzgruppe 2 a jemu podřízených úřadů, a dále provádět úkoly zadané českými i německými soudními úřady a státními zastupitelstvími. Velitelci Četnické stanice Zlín bylo uloženo sledovat veškeré případy, které odporují této instrukci, a v případě obdržení takového neplatného rozkazu bylo jeho povinností nahlásit tuto skutečnost na příslušném četnickém oddělení.

Dále obdrželo velitelství Četnické stanice Zlín 13. června 1939 nařízení ve věci opatrnosti v řeči a nestrannosti. Opatření popisovalo, že někteří příslušníci četnictva dávali při veřejných jednáních najevo své stranické smýšlení a nechovali se loajálně vůči německému národu. Opíralo se o služební instrukci četnictva, podle které by četník neměl projevovat stranickou zaujatost nebo nesouhlas s názory druhých. Splnění nařízení bylo požadováno navrátit služební cestou, což velitel zlínské četnické stanice v hodnosti vrchního strážmistra podle rozkazu vykonal 15. června 1939. Odeslal zemskému četnickému veliteli seznam četníků, kteří byli s nařízením srozuměni a jména dvou četníků, kteří byli na dovolené

189 Výnos generálního velitele četnictva č. 654/1940 z 24. června 1940.
190 Rozkaz čísl. jedn. 501 dův./1939 ze dne 20. března 1939.
a s rozkazem budou seznámeni po návratu. Zároveň podle požadavku bylo konstatováno, že žádný ze zdejších četníků neúčinkov projev, který by odporoval tomuto nařízení.\(^{193}\)

Dále v souvislosti s případobňováním protektorátních bezpečnostních složek k německým jednotkám musel být učiněn i **praktický výcvik příslušníků četnických stanic.**

21. května 1942 obdrželo Okresní četnické velitelství Zlín rozkaz Zemského četnického velitelství Brno.\(^{194}\) Tato instrukce se týkala výcviku velitelů četnických stanic, který měl být proveden 26. května 1942 na hřišti SK Baťa ve Zlíně. K tomuto výcviku bylo povoláno sedm četníků v hodnosti vrchního strážmistra a čtyři četníci v hodnosti praporčíka. Výcvik měl trvat osm hodin a jmenovaní četníci se k němu měli dostavit v osm hodin ráno s předepsanou výzbrojí a výstroji.\(^{195}\)

### 5.2.1. Potírání rozšiřování letáků


### 5.2.2. Vyloučení nevhodných knih z prodeje

V souvislosti se zaváděním cenzury provádělo četnictvo za Protektorátu Čechy a Morava činnosti, které byly dříve neslučitelné s demokratickými zásadami četnictva Československé republiky. Je pravdou, že na základě výnosu ministerstva vnitra z roku 1922\(^{197}\) se prováděla již před vznikem Protektorátu kontrola filmů promítaných v kinech, ale ta měla spíše


\(^{194}\) Rozkaz zemského četnického velitelství v Brně č. 954/3-42.

\(^{195}\) Moravský zemský archiv Brno, Státní okresní archiv Zlín, fond Okresní četnické velitelství Zlín, Inventární záznam evidenční číslo 6 – Důvěrné spisy 1939 – 1945 – čísl. jedn. 91 dův./42.

\(^{196}\) Tamtéž – čísl. jedn. 91 dův./1940.

\(^{197}\) Výnos ministerstva vnitra č. 69905-6 z prosince 1922.

198 Muzeum Policie ČR v Praze - Věstník četnictva, 1923, ročník 5, s. 24.
199 Ministerské nařízení z 8. dubna 1940 č. D 3209-5/44-00 B.
201 FARA, František. Četnické vzpomínky..., s. 82.
Závěr

Diplomová práce byla věnována tématu právní úpravy četnictva na území Československé republiky v první polovině 20. století s bližším seznámením se s Četnickou stanicí Zlín a Okresním četnickým velitelstvím Zlín. Práce nemá za cíl ubírat se k pouhému teoretickému výkladu, a proto z tohoto důvodu uvádí skutečnou aplikaci právních norem v praxi na každodenní činnosti četnického sboru na uvedených institucích ve Zlíně. Největší pozornost směřovala k deskripci právní úpravy zvolené problematiky a následné realizaci relevantních ustanovení.

Archivní výzkum ve Státním okresním archivu ve Zlíně, jenž byl proveden v rámci vypracování diplomové práce, přinesl nové doposud nepublikované poznatky, a to zejména z důvodu, že použité archiválie nejsou dosud zpracovány. Diplomová práce si kladla za cíl přinést ucelenou interpretaci získaných informací k dané problematice. Toto pojednání by mohlo také sloužit jako primární publikace pro následný výzkum budoucích badatelů. Práce bude také využita ve spolupráci s Muzeem Jihovýchodní Moravy ve Zlíně, které v současné době zpracovává publikaci o četnictvu pro Policii České republiky.

Zvolené téma diplomové práce je perspektivní oblastí pro budoucí rozšířené zpracování, a to zejména s ohledem na možnost rozšíření výkladu pojednávajícím o řešení ostatní trestné činnosti, jejíž vyšetřování spadalo do pravomoci a působnosti četnictva, a v této práci z důvodu obsáhlosti již nebylo řešeno. Zejména by bylo vhodné se zaměřit i na celorepublikovou činnost generálního velitele četnictva, do jehož pravomoci spadala korekce činností celého četnictva, kdy i v tomto případě jsou dochovány početné archiválie, např. v Zemském archivu v Opavě.

Závěrem je nezbytné vymezit, že četnictvo jako organizovaný bezpečnostní sbor mělo ve státě důležitou úlohu, protože bojovalo proti kriminalitě a zločinu a dohlíželo na pořádek ve společnosti. Současná Policie České republiky je založena na obdobných principech, avšak absenteuje hlubší organizace vzdělávání a metodiky. Pochopení právní úpravy a systému četnictva by mohlo být inspiраčním zdrojem pro případné úvahy de lege ferenda.

Diplomová práce by neměla přinést holý seznámující výklad dané problematiky, ale i znázornění teoretického pojetí na reálných případech získaných z poznatků z provedeného archivního výzkumu, jenž byl zároveň mohl přispět ke zpracování daného fondu ve Státním okresním archivu ve Zlíně.
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Shrnutí


Tato diplomová práce se zaměřuje na deskripci právní úpravy československého četnictva v první polovině 20. století. Československé četnictvo bylo vojensky organizovaným strážním a bezpečnostním sborem, který plnil rozličné úkoly k zajištění veřejného pořádku na celém území Československé republiky. Práce poskytuje ucelený a komentovaný výklad ustanovení zákona o četnictvu z roku 1920, jenž nahradil původní recipovaný říšský zákon o četnictvu. Znázornění fungování četnictva na území Československé republiky je reflektováno na činnosti Četnické stanice Zlín a Okresního četnického velitelství Zlín, kdy tyto informace pocházejí z provedeného archivního výzkumu z nezpracovaných dochovaných archiválií. Takto získané poznatky, jež jsou v diplomové práci zpracovány, nebyly doposud v kruzích odborné veřejnosti publikovány. Přinosem této diplomové práce je kromě seznámení s danou problematikou podat s ohledem na omezený rozsah ucelený výklad klíčové právní úpravy četnictva a jeho organizace a názorně vyobrazit aplikaci právní předpisů na činnost sboru v praxi. Provedený výzkum by rovněž mohl urychlit zpracování předmětného fondu ve Státním okresním archivu ve Zlíně.
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Abstract


The diploma thesis deals with legal regulation of the Czechoslovak gendarmerie in the first half of the 20th century. Czechoslovak gendarmerie was military organized security guard and choir and it performed a variety of tasks to ensure law and order on the whole territory of the Czechoslovak Republic. Thesis provides a complete and commented interpretation of legal regulations of the gendarmerie from year 1920, which replaced the original imperial law of the gendarmerie – this act replaced the imperial act of the gendarmerie. The theoretical interpretation is subsequently compares to the real functioning of the Czechoslovak gendarmerie and it is reflected in activities of Gendarme station Zlín and District gendarmerie headquarters Zlín. This information comes from archival research of which was carried from unprocessed preserved archive materials and these findings from archival research have not yet been published in professional community. The contribution of this diploma thesis should not be only introduction to the issue and description of the issue, but also conducted archival research that contributes to the processing of the funds at the State district archives in Zlín. The diploma thesis brings implementation of legal norms on the real cases and thesis nearer acquaints with application of legal regulations on the activities of the gendarmerie in practice.
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