



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marek Oleják

Název práce: Podílové fondy

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je analýza 3 odlišných podílových fondů

v rámci širokého spektra potenciálních investorů (anotace). Analýza trhu kolektivního investování na českém finančním trhu. Představení soukromých společností. V rámci praktické části pak vytvoření portfolia pro několik typů spotřebitelů (zadání práce).

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 6 %). Podobnost vychází z citací norem a obecně známých faktů.

Dílicí připomínky a náměty:

K obsahové stránce je více námětů. Struktura práce není standardní a první teoretickou kapitolou je výčtový glosář. Pojmy nejsou uvedeny v souvislostech, je zde určitá snaha o postupné vymezení pojmů, která ovšem není v rámci celé části úspěšná. Následuje jednokapitolová odbočka k situaci na trhu. Zde je námitka např. k chybným interpretacím hypoindezu. Tento ukazatel, který autor užívá bez vlastního vymezení, je vážená průměrná úroková sazba, za kterou jsou poskytovány v daném kalendářním měsíci nové hypoteční úvěry. Celý hypoteční trh je, na rozdíl od jiných částí fin. trhu, silně zasažen nedávnou

regulací. Obecně nelze přisuzovat hypindexu vypovídající hodnotu např. mezibankovní sazby. Není věnována dostatečná pozornost vysvětlení výběru fondů. Pro např. realitní fond není jasné, proč nebyl vybrán nejvýznamnější (Reico) nebo některý z nejvýkonnějších (ZFP). Není vymezeno, jak byly vypočteny intervaly predikce – přesto je u grafu „vlastní zpracování“. Takže pokud výstup nebyl pouze převzat, mělo toto být uvedeno. Autor nedostatečně řeší profil investora, kterého v polovině práce nazývá spotřebitel. Nevymezil, nepozastavil se ani u standardního formuláře dle MiFID, kdy by např. bylo spočteno, že se jedná o konzervativního až vyváženého investora s fondy s vhodným skóre X až Y. Dále se autor prakticky nezabývá výběrem výnosu, resp. zdaněním a dalšími aspekty. Práce se v tématu omezila na primárně deskriptivní přístup a nebyly využity ani základní matematické ukazatele pro zhodnocení očekávané míry zisku (nejedná se o výkonnost) a rizika. Závěrečným okrajovým komentářem je, že fondy se jednoznačně identifikují dle ISIN, které není v práci zmíněno ani teorií ani praxí.

K formální stránce jsou připomínky především k úrovni textu např. chybách v interpunkci, chybějících tečkách za řádovými zkratkami („498,4 mld korun.“) a dále stylu psaní. Autor se odchyluje od standardního způsobu psaní odborné práce obraty jako „téměř fanaticky konzervativní.“, „rozpačité, až trapné společenské téma“. Dále k odkazování v textu glosář není adekvátně odkazován. U většiny pojmů je jasné, že bylo čerpáno ze zdrojů nebo z nich čerpáno být mělo. Přesto se prakticky u žádného pojmu autor neodkazuje. Samotné odkazování dále není jednotné - jednou číslem zdroje, jindy názvem zdroje, pak odkazování číslem zdroje se horními indexy. Text je velmi atomizovaný a často se v např. v kapitole 6 objevují podkapitoly o délce třetiny strany.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl s menšími výhradami splněn. Autor provedl komparaci několika podílových fondů. Práce má nevyužitý potenciál především do hloubky možné analýzy fondů i přesnějšího popisu klientského profilu, viz připomínky. K formální stránce jsou také námítky k odkazování, stylu psaní, viz připomínky.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení D.

Otázky k obhajobě:

Jak byly vypočteny hranice predikce výnosu?

Co je to časový test?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradec Králové, dne 15. května 2019

podpis