



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno studenta: Kristýna Tužilová

Studium: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – tělesná výchova, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ - biologie

Název práce: Výuka lezení dětí na umělé lezecké stěně

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Monitoring a porovnání používané metodiky lezení dětí v rámci volnočasových aktivit ve vybraných zařízeních. Vypracování metodických doporučení.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 68 stran textu + 17 stran příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	25	18
Zpracování výsledků	10	7
Závěry a diskuze	20	16
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
Celkem	100	79

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce zpracovává téma reflektující rostoucí popularitu sportovního lezení u dětské populace a přispívá tak do odborné diskuze týkající se metodiky výuky. Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci na PdF UHK. Následující komentáře se zaměřují především na limity a případná pochybení, která vysvětlují snížená bodová ohodnocení v jednotlivých hodnocených položkách. Pozitivní momenty práce, kterých je nespočet, podrobněji komentovány nejsou.

Syntéza poznatků: Chybí větší propojenost kapitol a propojenost kapitol a podkapitol s hlavním tématem práce. Problematiku práce s dětmi by bylo vhodné prolínat téměř celými Teoretickými východiský. Východiska jsou tak spíš charakteru lezecké příručky než vědeckým pojednáním o zkoumaném tématu.

Metodologie a její adekvátnost: Vzhledem k charakteru dotazníkového šetření by bylo jeho zařazení vhodné označit jako předvýzkum. V kapitole 4.1 by bylo vhodné v závěru shrnout a upřesnit kritéria pro výběr respondentů pro hloubkové rozhovory v návaznosti na získané odpovědi.

Zpracování výsledků: V metodice je správně popsán postup analýzy dat hloubkového rozhovoru. Z výsledků však není zřejmý postup kategorizace, tedy vzniklé kategorie, případně kódy. Z analýzy hloubkových rozhovorů není patrné, jaké postupy a přístupy respondenti vnímají jako velmi funkční a kde spatřují limity ve své práci s dětmi.

Závěry a diskuze: Závěry odpovídají stanoveným cílům a částečně odpovídají zvolené metodice, v diskuzi je vidět snaha o porovnání, které je přiměřené a dostatečné. Vzhledem k zařazení hloubkových rozhovorů by výsledky a i závěry mohly být analytičtější a hlubší.

Přínos pro praxi (přínos pro obor): Pro plný počet bodů by bylo potřebné doplnit grafiku, videoinstruktaž nebo jinou vizuální oporu.

Otázky k obhajobě:

1. Některé použité tituly jsou letité. Např. Mužik a Krejčí (1997). Konkrétně tito autoři jsou uvedeni jako jediní u odstavce týkajícího se didaktických řídicích stylů. Jací aktuální autoři se problematice věnují?
2. Ve svých doporučeních (přípravách na lekce) věnujete značné množství času rušné a především průpravné části lekce. Na základě čeho volíte uváděných 10 minut pro průpravnou část? Je v každé lekci potřeba zařazovat průpravnou část v uvedeném rozsahu?
3. Shrňte hlavní doporučené metodické zásady, které z Vaší práce vycházejí.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

.....

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 18.8. 2023