



## Posudek vedoucího diplomové práce

Mgr. Pavel Vodička

### *Konflikt mezi pastevci a rolníky v Mali*

Mgr. Pavel Vodička si pro svoji práci zvolil nanejvýše aktuální téma konfliktů mezi pastevci a rolníky v Mali, které je často a neprávem upozadováno bojem vládních jednotek a jejich zahraničních spojenců s teroristickými organizacemi. Proto výběr tématu hodnotím kladně a stejně tak hodnotím i jeho výsledné zpracování.

Autor si v jasně sepsaném úvodu práce vytyčuje hlavní výzkumnou otázku „*Jaké jsou příčiny konfliktu mezi Fulby a Dogony v Mali?*“, kterou rozkládá do dvou (poněkud návodných) podotázek – (1) „*Do jaké míry má konflikt mezi etniky souvislost s islamistickým povstáním v regionu?*“ a (2) „*Do jaké míry má konflikt mezi etniky souvislost s neefektivním (represivním) vládnutím?*“. Na tyto otázky se autor snaží nalézt odpověď prostřednictvím konceptu „Rapid Land Tenure Assessment (RaTA)“, který se zaměřuje (jak z názvu ostatně vyplývá) na problematiku držby půdy, a to hned z několika pohledů, které strukturují analytickou část práce. Konkrétně se v ní autor zabývá (1) vymezením oblasti konfliktu, jeho (2) strukturálním pozadím, (3) aktéry a konečně (4) pravidly držby půdy. Výběr tohoto konceptu hodnotím velmi pozitivně, protože dle mého názoru velmi dobře zachycuje jak strukturální problémy a souvislosti, které nejsou často patrné z modelů zaměřených jen na aktéry či na bezprostřední příčiny. Na základě velmi podrobné a fundované analýzy, která čítá téměř 40 stran textu (!), pak autor dochází k nepříliš překvapivému, leč velmi dobře vyargumentovanému a do kontextu zasazenému závěru, že hlavní příčinou daného konfliktu je slabost vládních institucí, která vytváří mocenská vakua. Za velmi zajímavý a zdařilý považuji závěr analytické části, jakési „policy recommendation“, které se zabývá konkrétními kroky, které je třeba naplnit nejen pro řešení zkoumaného sporu, ale i pro celkové zajištění bezpečnosti v Mali (potažmo i v Nigeru a Burkině Faso). Díky velmi dobře vyargumentované analýze opřené o aktuální a konkrétní události a incidenty pak tato doporučení nepůsobí jako knížecí rady od zeleného stolu, ale jako fundované a logické návrhy, které dávají smysl v jinak značně komplikovaném kontextu. Snad jedinou výtkou v tomto ohledu je podle mého soudu poněkud podceněný závěr, který čítá jen tři strany a do kterého by bylo možné přesunout část informací či doporučení z předchozí části, aby byl závěr přeci jen více symetrický s velmi dobře propracovaným úvodem práce.



Jinak však ke struktuře textu nemám žádné další výhrady – naopak, považuji ji za logickou a přehlednou. Rovněž bych chtěl autora pochválit za velmi dobrou práci s poznámkovým aparátem a se zdroji, jejichž seznam čítá úctyhodných 22 stran!

Ani po formální stránce nemám k textu žádných významných výhrad, naopak jej považuji za velmi čtivý a stylisticky i typograficky vydařený.

Není proto divu, že celkově hodnotím předkládanou diplomovou práci za velmi kvalitní a nemohu jinak, než ji **rozhodně doporučit k obhajobě**.

V Českém Meziříčí 15. 8. 2021

Mgr. Jan Prouza, Ph.D.